

Fortolkninger af Loven vilde blive underkendt af Domstolene. Hverken Ministeren eller nogen anden kunde, hvis Loven skulde overholdes, disponere over en eneste Øre af de Midler, Afgiften indbringer, til andre Formaal end en Forøgelse af den alt for lave Smørpris, og Afgiften skulde helt og ubeskaaret komme Producenterne til gode. Derfor var det en Pligt for Folketinget at misbillige, hvad der her var sket.

*Oluf Pedersens Dagsorden*, der blev anbefalet af Carl Petersen og N. P. Andreasen, vedtoges med 97 Stemmer mod 3. Dermed var den af Jens Thomsen foreslaaede Dagsorden bortfaldet.

---

16. Den 17. Maj 1940 anmeldtes i *Folketinget* (F. Sp. 4182) følgende Forespørgsel til *Udenrigsministeren* af *Frits Clausen*:

»Hvorledes begrunder Regeringen den Kendsgerning, at der ikke over for den engelske Regering er nedlagt Protest imod Besættelsen af det danske Amt Færøerne og Kongeriget Island?«

Fremme af Forespørgselen nægtedes  $17/5$  (F. Sp. 4194) med 95 Stemmer mod 5.

---

17. Den 12. Juni 1940 anmeldtes i *Folketinget* (F. Sp. 4640) følgende Forespørgsel til *Justitsministeren* af *Svend E. Johansen*:

»Hvad agter Justitsministeren at foretage sig for at give Repræsentant Elith Jensen Oprejsning for de ham overgaaede Straffedomme — foranledigede af, at han har paavist kriminelle Forhold i »Forenede danske Motorejere« —, nu da det ved Byretsdom af 24. Maj d. A. er godtgjort, at han har haft Ret i sin Anklage?

Mener Justitsministeren, at Anklagemyndigheden og Justitsministeriet har handlet korrekt ved at nægte at undersøge den af Elith Jensen gennem Aar fremsatte Anklage?«

Fremme af Forespørgselen vedtoges  $13/6$  (F. Sp. 4692).  
Forespørgselen foretoges  $2/7$  (F. Sp. 4814).

*Forespørgeren* gjorde i korte Træk Rede for Forespørgselsens Baggrund: