

Lovforslaget blev i *Folketinget* underkastet en Udvalgsbehandling, under hvilken Landbrugsministeren paa given Foranledning erklærede, at det var Hensigten at søge fremskaffet Lovhjemmel til, at Halvdelen af *Avancen ved Merhugst af Brænde* i 1940 ikke medregnes til den skattepligtige Indkomst, samt at man eventuelt ved administrativ Fritagelse vil søge saadan Avance i dens Helhed holdt uden for en eventuel Merindkomstbeskatning.

Endvidere drøftede Udvalget Spørgsmaalet om *Askeindhold i Tørv fra Lavmoser*, væsentlig paa Sjælland og Fyn, og man var enig om, at dette Spørgsmaal burde overvejes i Forbindelse med et eventuelt Tillæg til Landbrugsministeriets Bekendtgørelse angaaende Fremskaffelse af indenlandsk Brændsel.

I sin enstemmige Betænkning fremhævede Udvalget i øvrigt, at der ved Brændselsforanstaltningerne ud over den vanlige Arbejdskraft fortrinsvis burde beskæftiges *arbejdsløse Familieforsørgere*. Noget Ændringsforslag herom indeholdt Betænkningen ikke, men ved 3. Behandling vedtoges paa Forslag af Landbrugsministeren den i Lovens § 9 indeholdte Bestemmelse, der dog stiller ugifte Arbejdere i Byerne lige med gifte Arbejdere i By og paa Land med Hensyn til at blive beskæftiget ved Tørveproduktion m. v., idet Landbrugsministeren mente, at det ellers for adskillige Tørvevosers Vedkommende kunde blive vanskeligt at skaffe den fornødne Arbejdskraft. Dette Ændringsforslag, der har til Formaal at sikre Landbruget den fornødne Arbejdskraft, vedtoges med 100 Stemmer mod 1, idet kun *Oluf Pedersen* (D. R.) tog Afstand fra det. *Venstre* havde dog hellere set, at Bestemmelsen var blevet formuleret i Overensstemmelse med, hvad man var enedes om i Udvalget, og fra *konservativ* Side var man ligeledes betænkelig ved den Affattelse, som Landbrugsministeren havde givet Bestemmelsen. Forud var ved 2. Behandling tre andre af Landbrugsministeren foreslaede Ændringer, jfr. ovenfor, blevet vedtaget uden Afstemning.

Professor *A. Howard Grøn* fremsatte over for Folketingsudvalget nogle Betragtninger særlig angaaende Betydningen af, at der blev taget forstlige Hensyn ved Afgørelsen af, hvor stor Merhugsten skulde være i de enkelte Skovdistrikter. Dette anerkendtes ogsaa af *Landbrugsministeren*, som tillige under Sagens Behandling fremhævede, at man saa vidt muligt vilde undgaa at benytte Lovforslagets Ekspropriationsbestemmelse. Undvære en saadan Bestemmelse kunde man imidlertid ikke, da det i Betragtning af den vanskelige Brændselsituation var nødvendigt, at Staten greb ind, hvis det