

[Halfdan Hendriksen.]

Egenskab af Medlem af den høje Regering. Jeg synes, man ogsaa maa tage Hensyn til de paagældende Personer.

Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Kjærbøl): Jeg glemte før at besvare det Spørgsmaal, det ærede Medlem Hr. J. S. Foget rettede til mig, om jeg mente, at § 2 kunde anvendes til at dispensere fra § 1, 3die Stykke. Jeg tror ikke, man er i Stand til med den Affattelse, § 1, sidste Stykke, har faaet, at benytte § 2 til at dispensere.

Jeg vil gerne sige til den ærede Ordfører for Det konservative Folkeparti (Halfdan Hendriksen), at det slet ikke er finansielle Hensyn, der bestemmer min Stilling, eller, skal vi sige, smaatskaarne Synspunkter, for jeg indrømmer, at Spørgsmaalet kan diskuteres. Men det er jo ikke let for mig, naar vi efter indgaaende Forhandling med Socialministeriet er blevet enige om at affatte Bestemmelserne, som de er affattet, saa uden videre at fravige dem, naar man fra Ulykkesforsikringens Side har sat meget stærkt ind for at faa denne Bestemmelse gennemført.

Hertil vil jeg føje, at eet Sted skal Grænsen jo trækkes, og er det egentlig mere uretfærdigt eller uheldigt at lade Gaven ophøre, naar den invalide bliver rask, end at den Sømænd, som kun er blevet f. Eks. 40 pCt.s Invalid, slet ikke kan faa noget? Det er selvfølgelig rigtigt, at den invalide, som er kommet op paa 50 pCt.s Invaliditet eller derover, kommer ud for store Besværigheder og Vanskeligheder, men vedkommende faar jo ogsaa, saa længe det staaar paa, Hædersgaven udbetalt, og derfor synes jeg, det vil være fuldt forsvarligt at ligestille den Mand, der f. Eks. kun har 40 pCt.s Invaliditet, med den, der har været oppe paa 50 pCt.s Invaliditet, men nu er kommet ned under denne Grænse.

Halfdan Hendriksen: Den højtærede Handelsminister sagde, at eet Sted skulde Grænsen jo trækkes, og det er jeg enig med ham i. Men jeg synes, det naturlige vilde være at trække Grænsen saaledes, at de, der engang havde faaet tildelt Hædersgaven, beholdt den. Paa den Maade trækker man Grænsen med Hensyn til Enkerne; hvorfor ikke gøre det paa samme Maade, naar det drejer sig om Sømændene?

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette Møde.

Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 15⁵ med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i og Tillæg til Lov Nr. 136 af 1. Juni 1929 om Begunstigelser for Mergelselskaber og Lovene Nr. 98 af 31. Marts 1930 og Nr. 74 af 23. Marts 1932 om Tillæg til nævnte Lov.

2) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov af 29. November 1939 om midlertidig Forhøjelse af Benzinafgiften.

Mødet hævet Kl. 15.

88de Møde.

Onsdag den 28. Februar Kl. 15⁵.

Formanden: De paa Dagsordenen opførte Sager kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da først til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tillæg til Lov Nr. 136 af 1. Juni 1929 om Begunstigelser for Mergelselskaber og Lovene Nr. 98 af 31. Marts 1930 og Nr. 74 af 23. Marts 1932 om Tillæg til nævnte Lov.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 954).