

[J. S. Foget.]

mest til Sandheden, den højtærede Minister eller jeg.

Over for det ærede 1ste tingvalgte Medlem (Jensen-Aale) vil det jo være vanskeligt at fremføre en stærk Imødegaaelse. Det ærede Medlem er en af Udstykningens Pionerer; jeg bøjer mig selvfølgelig for de Betragtninger, han fremsatte, idet han jo kun udtalte sig ud fra et rent etisk Syn paa hele Spørgsmaalet. — Der var kun en Slutningsbemærkning, jeg bliver nødt til at omtale. Det ærede Medlem sagde, at det vilde være meningsløst at nedsætte Renteydelsen, naar man kan faa $4\frac{1}{2}$ pCt., medens man ikke vil det, naar Renten ligger paa 2 pCt. Det er en fuldkommen Misforstaaelse af Lovforslaget. Det gaar netop ud paa en Ændring i Grundlaget for Udregningen af Konjunkturten, og denne Ændring bliver naturligvis nøjagtig ens, enten Renten ligger paa $4\frac{1}{2}$ eller paa 2 pCt. Naar det ærede Medlem derfor sluttede med at sige, at man døjer med at finde Meningen i det forelagte Lovforslag, har han med denne sin Bemærkning netop bevist, at han ikke har forstaaet Meningen i Lovforslaget.

Det ærede 6te Medlem for 6te Kreds (Nielsen Mann) maa jeg takke for den delvise Tilslutning. Det ærede Medlem udtalte imidlertid, at man maatte fastholde det Princip, der er nedlagt i den konjunkturbestemte Rente, eller gaa tilbage til det oprindelige Grundlag. Maa jeg heroverfor sige, at jeg ikke i nogen Maade forsøger at ændre Princippet, jeg forsøger kun at ændre visse Detailler, som vil gøre Princippet mere retfærdigt.

Det ærede Medlem spurgte, hvorfor Statshusmændenes Forrentning skulde ligge lavere end andre Husmænds. Dertil vil jeg svare, at Statshusmændenes Forrentning er et Spørgsmaal, som Staten ene afgør. Statshusmændenes Stilling over for Lovgivningsmagten, over for Regeringen er en ganske anden end andre Landmænds, og naar man her gaar ind i en Lovgivning, som man hævder skal skabe Retfærdighed, saa kan det ikke hjælpe, at man samtidig siger, at man ikke vil gaa med til at skabe den fuldkomne Retfærdighed, naar det ligger inden for Mulighedernes Grænse.

Jeg takker for, at det ærede Medlem erklærede sig enig i, at Handelsværdien burde bruges som Grundlag. — Det ærede Medlem udtalte sig derefter imod, at L. S.s Statshusmandsudvalg skulde have nogen Andel i Fastsættelsen. Jeg beklager, at det ærede Medlem her har en anden Opfattelse, end han havde for Aar tilbage.

Det ærede Medlem gjorde sig skyldig i noget af en Misforstaaelse, idet det ærede Medlem sagde, at Arbejdsvederlag plus Driftslederløn maa være ens for alle. Men saa har det ærede Medlem ikke forstaaet Udregningen, for det er rigtigt, hvad den radikale Ordfører var inde paa, at den sker paa Basis af visse Udgifter pr. Hektar, og derfor bliver Driftslederlønnen uvægerlig forskellig efter de forskellige Brugs Størrelse; den vil blive større for et stort Brug end for et Husmandsbrug. Derfor kan man ikke, naar jeg her har foreslaaet, at Arbejdsvederlag plus Driftslederløn skal udgøre mindst en Landarbejders Indtægt i Løbet af Aaret, sige, at det samme Arbejdsvederlag og den samme Lederløn skal være gældende for et stort Brug, for saa kommer man ud i det fuldkomne taabelige.

Til det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (Korsgaard) maa jeg sige, at jeg var noget forbavset over hans Udtalelser. Det ærede Medlem fremhævede den principielle Retningslinje, at man burde gøre alt muligt for at samle Landbruget. De senere Tidens Begivenheder og det ærede Medlems Optræden i den senere Tid er noget imod, hvad det ærede Medlem selv docerer. Det ærede Medlem nævnte, at Kravet om en bedre Forrentningsprocent maa opretholdes, og heri er jeg enig med det ærede Medlem. Men naar man forbedrer den, hvor Staten har Mulighed for at forbedre den, saa har man ogsaa større Mulighed for senere at kunne gennemføre de samme Retningslinier i private Laaneforhold. Jeg takker for, at det ærede Medlem vil være med til at undersøge Spørgsmaalet i et Udvalg, og fordi han delvis gav Tilslutning til Lovforslaget paa visse Punkter.

Det ærede 4de Medlem for 2den Kreds (Oluf Johansen) udtalte, at han, alene fordi Lovforslaget udskiller Statshusmændene fra andre Landbrugere, ikke vil være med til dets Gennemførelse. Alene for dette! Ogsaa det rimer daarligt med, hvad man netop har set Husmandsbevægelsen foretage i den senere Tid. Fra Husmandsbevægelsen har man erklæret, at man ikke kan arbejde sammen med det øvrige Landbrug; med samtlige de øvrige Landbrugsorganisationer har Husmandsbevægelsen erklæret ikke at kunne samarbejde. Nu kommer en Repræsentant for denne Husmandsbevægelse og siger, at den eneste Grund, hvorfor han ikke kan være med til dette Lovforslag, er, at Statshusmændene ikke hører med til det samlede Landbrug. Jeg synes, der er meget lidt Overensstemmelse mellem denne Udtalelse og denne Optræden.

Det ærede Medlem siger dernæst, at