

[J. S. Foget.]

dan det kommer til at se ud blandt de Landmænd, hvis Sag jeg i Øjeblikket taler, er en anden Sag. Jeg takker imidlertid for, at det ærede Medlem anerkendte, at det var rigtigt, hvad jeg havde sagt, at Valutaloven er uheldig og til Skade for Landbruget. Han har derigennem givet mig Ret i det principielle Synspunkt, jeg har anlagt.

Det ærede Medlem gør gældende, at Formen er uheldig. Vel, jeg har anmodet Venstres sekundære Ordfører om at finde en anden Form. Men naar det ærede Medlem saa siger til mig, at jeg eventuelt skulde søge Bistand hos det konservative Parti, vil jeg gerne have Lov til at spørge det ærede Medlem, om Venstre søgte Bistand hos det konservative Parti, da det i sin Tid stod i Gruppefællesskab med det konservative Parti. Med Hensyn til det ærede Medlems Tilbud om Medvirkning i Fremtiden skal jeg, naar jeg føler Trang dertil, benytte mig deraf. Hvorvidt jeg vil komme til at føle Trang til det, er en anden Sag.

Det ærede 13de tingvalgte Medlem (Rytter) glemte at svare mig paa Spørgsmaalet, om det ærede Medlem ansaa Valutaloven for en Ekspropriationslov eller ikke. Det Spørgsmaal vilde jeg meget gerne have besvaret.

Steineke: Jeg har hidtil i Dag været i det heldige Tilfælde at være fuldkommen og aldeles enig med det ærede 13de tingvalgte Medlem (Rytter). Denne Enighed gjaldt dog ikke hans sidste Bemærkning om, at den ærede Forslagsstiller; hvis han vilde føre denne Sag videre, først maatte føre den frem i Byretten og saa i Landsretten og saa for Højesteret, thi det ærede Medlem kan ikke vide det allermindste om, hvorvidt den kunde komme for Højesteret; det afhænger efter den gældende Ret af Justitsministeren, og man bør ikke paa Forhaand fortælle det ærede Medlem, at han kan være sikker paa, at Sagen overhovedet kan komme for Højesteret. Der ligger ikke heri noget som helst fra min Side om, at det var af politiske Grunde, at Sagen ikke kom for Højesteret. Jeg kan tværtimod sige, at hvis jeg vilde have handlet af politiske Grunde, saa havde jeg naturligvis ladet Sagen komme for Højesteret,

men jeg fandt ingen Grund til, fordi et politisk Parti vilde misbruge denne Sag, at behandle den anderledes, end vi i Justitsministeriet behandler alle andre Andragender om Appel til Højesteret.

Lange: Den ærede Forslagsstiller fremsatte før nogle Bemærkninger om den tidligere konservative Folketingsmand Hr. Viggo Hansen, som han beskyldte for af politiske Grunde at være faldet Bondepartiet i Ryggen. Denne Udtalelse var efter min Opfattelse helt utilbørlig, og jeg gaar ud fra, den kun skyldes, at det ærede Medlem under Forløbet af denne Debat er kommet lidt ud af Ligevægt.

Rytter: Det ærede Medlem sagde, at jeg ikke besvarede hans Spørgsmaal, om Valutaloven efter min Mening var lovlig eller ikke lovlig. Det er rigtigt, det besvarede jeg ikke, for jeg var nemlig inde i den Tankegang, som Dagsordenen er Udtryk for, hvor nemlig det ærede Medlem ikke spørger om Valutaloven, men spørger om den Administration, der har fundet Sted i Henhold til Valutaloven, og det var det, jeg udtalte mig om. Det Spørgsmaal, om selve Valutaloven er grundlovsmæssig eller grundlovsstridig, er et forfærdelig vanskeligt Spørgsmaal. Jeg synes, det er en meget uheldig Lov, og jeg vilde ønske, at den i sin Tid, altsaa for nogle Aar siden, var blevet prøvet ved Domstolene, for at man kunde faa at se, hvilket Resultat de var kommet til.

J. S. Foget: Det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (Steineke) udtalte, at man ikke kunde være sikker paa, at Sagen, selv om den kom for Domstolene, blev ført for Højesteret. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem, om det ærede Medlem mener, at Sagen, hvis den først blev ført for Landsretten og derefter for Højesteret, da vilde kunne standses mellem Landsret og Højesteret af Regeringen. Er dette muligt, er det rigtigt, hvad det ærede Medlem sagde, men er det ikke muligt, er det fuldkommen urigtigt, hvad det ærede Medlem sagde.

Hermed sluttede Forhandlingen om det fremsatte Forslag om Overgang til næste Sag paa Dagsordenen.