

## [Steincke.]

at udtrykke mig klarere, end det ærede 13de tingvalgte Medlem (Rytter) undtagelsesvis har udtrykt sig. Jeg er saa fuldkommen enig med det ærede Medlem. Det er heller ikke rigtigt, naar den ærede Forslagsstiller fremstiller det, som om det var umuligt for andre at blive enig med mig. Det har det ærede Medlem været mange Gange. Det ærede Medlem er adskillige Gange staaet op og har takket mig paa sit Partis Vegne for Forslag, jeg har fremsat, og udtrykt sin mest ubetingede Enighed med mig, saa den Bemærkning kunde han have sparet sig. Om han fremtidig vil kunne naa saa vidt, ved jeg selvfølgelig ikke. (J. S. Foget: Ikke angaaende Brandpolitiloven!). Brandpolitiloven ligger formentlig ikke til Behandling i Dag, men jeg indrømmer, at det ærede Medlem ofte svæver vidt ud.

Naar jeg tog Ordet, var det for at pointere, at jeg alligevel ikke har husket galt med Hensyn til min Paastand om, hvad der foregik i Folketinget under Forespørgselen til mig som Justitsminister den 25. Marts 1936. Jeg bliver nødt til at bede om Tilladelse til at citere ... (Formanden: kort!) ... det, der er nødvendigt for at dokumentere, at den ærede Forslagsstiller har Uret. Det var det ærede Medlem af Folketinget Hr. Viggo Hansen, som under Debatten og under en vis almindelig Bevægelse i Folketinget sagde følgende — det staar Sp. 4585 i Tidenden —:

„Det er nemlig efter min Mening ikke rigtigt, at Generalforsamlingen „næsten enstemmigt“ — hvad det daværende ærede Medlem af Folketinget Hr. J. S. Foget havde paastaet — „gav Udtryk for Ønsket om at føre Sagen frem for Højesteret. Nej, tværtimod, Forslaget om Appel til Højesteret blev slet ikke drøftet, efter at Formanden havde udtalt, at Bestyrelsen ikke ansaa det for ønskeligt, idet Bøder og Omkostninger vedrørende denne Sag var betalt af Erhvervsudvalget, og endvidere udtalte Formanden, at det var ugørligt at rejse Sagen igen: nu er det bedst, at der er Ro om den Sag.“

Man kan ikke paastaa, at L. S. eller Bondepartiet eller det ærede Medlem, der havde Ordet her, har sørget for, at der er blevet Ro om den Sag. — Der udspandt sig saa en Debat, under hvilken den ærede Forespørger selvfølgelig ogsaa havde Ordet og endte med at fremkalde det ærede Medlem af Folketinget Hr. Viggo Hansen paa ny. Vi andre var jo for saa vidt afskaaret fra at deltage i denne Debat, som

vi ikke kunde vide, hvad der var foregaaet inden for Bestyrelsen i Kolding Andels-svineslagteri. Hr. Viggo Hansen blev provokeret frem af det ærede Medlem Hr. J. S. Foget, og han oplæste da den Skrivelse, han havde faaet, og som lød saaledes:

„Andelssvineslagteriet i Kolding,  
Kolding, den 13. Marts 1936.

Hr. Folketingsmand Viggo Hansen,  
Viuf.

I Henhold til Samtalen forleden sender jeg dig her Referatet af Svineslagteriets Generalforsamling. Formandens Beretning er aftrykt efter Manuskript. Som det fremgaar, har Bestyrelsen ønsket Ro om Sagen, idet vi dels paa Grund af manglende Tilslutning fra vore egne Kredse, dels fordi ny Lovgivning paa dette Omraade har fundet Sted, ikke synes, at der kunde opnaas noget positivt Resultat til Fremme af det Formaal, det var Hensigten at naa.

Med venlig Hilsen,

Søren Havn.

Formand for Slagteriet i Kolding.“

Herefter kan jeg formentlig nøjes med denne Oplæsning og henviser ærede Medlemmer, der har med Bondepartiet og „Fædrelandet“ at gøre, til at fortsætte deres fuldkomne meningsløse Agitation.

Formanden: Jeg advarer mod den Julestemningsmunterhed, der har bredt sig i Forsamlingen. Efter det Forløb, Forhandlingerne har faaet, kan vi formentlig vente Møde ogsaa i Morgen.

J. S. Foget: Jeg vil gerne have Lov at understrege over for det ærede 13de tingvalgte Medlem (Rytter), at det første, Venstres oprindelige Ordfører (Villemoes) fremførte, var, at Venstre ikke kunde stemme for Dagsordenen, fordi den var forkert affattet. Venstres anden Ordfører, Juristen, kommer saa med Paastanden om, at han heller ikke vil være i Stand til at affatte en saadan Dagsorden, men at Venstre i Virkeligheden er mod Valutaloven og har været imod den — ja, det ærede Medlem sagde ikke hele Tiden, men naar vi gaar Spørgsmaalet igennem, husker vi, at Madsen-Mygdal var den oprindelige Fader til Valutaloven, at Venstre stemte for den de første fire Leveaar og derefter gik over til at stemme imod den. Jeg kunde tænke mig, at det var noget af Grunden til, at man nu ikke kan give Tilslutning til, at der staar: „som den hidtil har været admini-