

### [Fr. Kristiansen.]

værdien, og af de 14 000 Kr. kan, som allerede nævnt, en Fjerdedel ydes rentefrit. Hele Laanet er afdragsfrit i 5 Aar. Arbejdet kan altsaa udføres under overmaade gunstige Betingelser. Naar dertil kommer, at forskellige Dokumenter, Overdragelsedokumenter, Pantsætningsdokumenter, Udstykningsdokumenter o. s. v., udstedes uden Gebyr eller Stempel, maa man jo sige, at de Betingelser, der er til Stede for en Ombytning og Magelægning af Parceller, er ret gode.

Jeg kunde have Lyst til at spørge den højtærede Landbrugsminister, hvorvidt Bestemmelsen i Lovforslagets § 2, hvorefter en Jordejer kan tvinges til at indgaa Magelæg, naar det ikke drejer sig om mere end 10 pCt. af hans samlede Jordtilliggende, har haft nogen Betydning. Det er ikke rigtigt, som den ærede Ordfører for Det konservative Folkeparti (J. R. Poulsen) udtalte, at det er Ejerne af 75 pCt. af Arealat, der skal være enige; sidste Gang Loven blev forlænget, blev dette ændret, saaledes at dersom Kommissionen finder, det er en fornuftig og god Plan, der foreligger, kan en enkelt Lodsejer, der er lidt kværuleantisk indstillet, ikke hindre Planens Udførelse, hvis han ikke indgaa i Planen med mere end 10 pCt. af sit samlede Areal og Jordværdi. Jeg vil ogsaa gerne spørge den højtærede Landbrugsminister, om det eventuelt kunde have Betydning, at Bestemmelsen blev udvidet, saaledes at Arealat blev lidt større. Jeg er ganske vist klar over, at det bedste selvfølgelig er, at den Slags Magelæg og Ombytning sker i fuld Frihed, men andre Steder fra har vi Eksempler paa, at det ikke lader sig gøre, der vil altid være en eller anden lidt mere kværuleantisk indstillet Landmand, som, hvis man ikke med Loven i Haand kan tvinge ham til at gaa med, kan ødelægge det hele for de andre. Og det er der ingen Mening i, det er til Skade for de enkelte Lodsejere og for hele Samfundet. Jeg synes egentlig, at Opdelingen og Sammenlægningen af Jorderne er gaaet lovlig trægt for sig i Forhold til det, Loven byder paa. Maaske kan vi i det kommende Udvalg faa Besked om det Arbejde, der er gjort; hvis det kunde fremme Udstykningen, at den nævnte Procentsats blev sat op, vilde jeg ikke være stor Betænkelighed derved, i hvert Fald ikke, naar det sker inden for en rimelig Grænse.

I denne Forbindelse vil jeg mene, at Oprettelse af Statsbrug vil have stor Betydning for Vurderingen af de enkelte Jord-

brugs Jordomraader; det finder jo Sted i ret stor Udstrækning, og det er der i og for sig ogsaa gode Betingelser for i Sønderjylland, hvor Arealerne er meget store i Sammenligning med det øvrige Land og i Forhold til Befolkningen.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Lovforslaget til hurtig og velvillig Behandling.

**J. S. Føget:** Jeg vil gerne støtte den tilsigtede Forlængelse af Lovens Gyldighedstid. Loven har været og er fortsat yderst paakrævet. Kun den 3-aarige Periode kan jeg ikke bifalde. Enhver praktisk Landmand ved, hvor langsomt en Udvikling som den, man her tilstræber, foregaaer ude paa Landet. Der er hævdvundne Traditioner, som skal brydes; der kan være gamle Ejere af Ejendomme som dem, der her er Tale om, der slet ikke kan tænke sig Forholdene anderledes, end de er. Derfor maa man regne med, at der skal hengaa det meste af en Menneskealder, før en tidsvarende Jordfordeling er bragt til en rimelig Afslutning. Selv om den højtærede Landbrugsminister eventuelt ikke skulde være enig heri, maa han sikkert indrømme, at det er et daarligt valgt Tidspunkt, netop nu under Krigen, at fastsætte en sidste Tidsfrist paa 3 Aar. Jeg henstiller derfor indtrængende, at § 8 faar en anden Ordlyd, idet jeg vil foreslaa følgende Udformning af Paragraffen: „Denne Lov gælder indtil Udgangen af Aaret 1944.“ Herved giver man den paa ny en 5-aarig Periode at virke i og fastslaar ikke i Loven, at dette skal være sidste Tidsfrist.

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording):** Der er jo fra alle Sider udtalt Villighed til at forhandle videre om det foreliggende Lovforslag og medvirke til Gennemførelse af Lovforslagets Hovedprincip, og jeg vil gerne takke for denne Tilslutning.

Der er rettet nogle Spørgsmaal til mig vedrørende Lovforslaget og navnlig vedrørende den Jordfordeling, der har fundet Sted i den Tid, Loven har haft Gyldighed. Disse Spørgsmaal er det mig ikke muligt at besvare paa staaende Fod. F. Eks. har det ærede 4de Medlem for 5te Kreds (Jørgen Møller) spurgt mig, om de foretagne Køb har givet noget Tab. Jeg kan altsaa ikke nu svare herpaa, men jeg er naturligvis rede til i det Udvalg, som jeg forstaar skal behandle Sagen videre, at give de Oplysninger, man ønsker. Ogsaa det ærede 18de tingvalgte Medlem (J. R. Poulsen) har