

[Jefsen Christensen.]

er det ikke rigtigt, naar man i Forhold som dette vil drage en Parallel mellem Vurderingerne, der spænder over en 5-aarig Periode, og de Værdier, der pludselig kan opstaa paa Grundlag af en Højkonjunktur som den, man maaske driver ind i i Øjeblikket. Det var det i hvert Fald ikke i 1936.

Naar jeg siger dette, er det kun, fordi jeg vil advare mod, at man gaar ind paa den Tanke, at man fra Lovgivningsmagtens Side gør det meget bedre for dem, der har Ejendommen, end man er i Stand til at gøre det for dem, der skal have Ejendommen. Man kan jo ikke lukke af og standse Udviklingen og sige, at man ikke har Ansvar for den Ungdom, der kommer efter os. Og jeg tror ikke paa, at dette Forslag vil bevirke, at Ejendomspriserne skulde gaa ned. Den Tro kan man have, men jeg deler den ikke.

Naar jeg har taget Ordet her ved tredie Behandling, er det, fordi jeg skulde have været Medlem af Udvalget, hvis der var blevet nedsat Udvalg om Lovforslaget i Landstinget, og jeg har ikke kunnet gaa med til at tage Medansvaret for en Lovgivning af denne Karakter ved at stemme derfor uden at sige det, jeg her har sagt, og derved lægge Hovedvægten paa, at alle Parter under Behandlingen af Lovforslaget har lagt Vægten paa, at det er en rent midlertidig Lov. Den højtærede Indenrigsminister var selv inde paa, at hvis der ikke havde været ekstraordinære Forhold som dem, vi lever under, vilde han ikke have fremsat dette Forslag, og under disse Omstændigheder kan ogsaa jeg være med til at stemme for Forslaget. Nu ser jeg nok, at der er enkelte af Tingets Medlemmer, som smiler lidt, fordi de hører, hvad min Konklusion er, men jeg tror, at min Argumentation og Konklusion staar lige saa godt i Forhold til hinanden, som Argumentationen og Konklusionen i de Taler, vi hørte i Gaar, gjorde.

Indenrigsministeren (Knud Kristensen): Jeg skal ikke optage en ny Diskussion om det, vi nu har diskuteret flere Gange, saa meget mindre som det ærede Medlem Hr. Jefsen Christensen jo vilde støtte Forslaget ved den endelige Afstemning. Jeg skal blot udtale, at jeg aldeles ikke har været blind for, at denne Lovgivning har to Sider, baade en, der i visse Situationer kan være uheldig, og en anden, som efter min Mening i den Situation, vi staar i, kan være heldig. Jeg har blot ment, at netop under de nu-

værende Forhold vil den fordelagtige Side af Sagen være den mest fremtrædende og veje stærkere til end den anden. Nu maa vi prøve denne Lovgivning og se, hvilke Resultater der kan naas, saa kan vi jo senere tage Spørgsmaalet op til fornyet Overvejelse.

Jeg skal med disse Bemærkninger anbefale Lovforslaget til Vedtagelse, idet jeg takker for den velvillige og hurtige Behandling, som Tinget har givet Forslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 52 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Der er ikke mere paa Dagsordenen, Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 15 med følgende Dagsorden:

Meddelelse fra Formanden.

Mødet hævet Kl. 13²⁵.

224. Møde.

Torsdag den 1. August Kl. 15.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Meddelelse fra Formanden.

Formanden: Min Meddelelse gaar ud paa, at Tidspunkt og Dagsorden for Tingets næste Møde vil blive meddelt Medlemmerne gennem Bureauet.

Mødet hævet Kl. 15¹.