

**[Lannung.]**

og Strande — navnlig maaske de nord-sjællandske, som jeg kender bedst —, hvor Ejendomsskylden først og fremmest er Udtryk for det paagældende Areal's Beliggenhedsværdi, altsaa rene Grundværdi qua Strandgrund, medens Plantagen maaske i sig selv, saaledes som Tilfældet meget ofte er, er meget lidt, næsten ingenting værd og ikke spiller en væsentlig Rolle ved Værdiansættelsen, i saadanne Tilfælde vil Bidraget komme til at ramme noget haardere, end rimeligt er, da de paagældende i givet Fald jo selvfølgelig, hvis de rammes af Skade, kun vil faa Erstatning i Forhold til Bevoksningens Værdi. Imidlertid er det jo efter § 2, 2det Stykke, Ministeren, der suverænt afgør, hvad der skal anses som Skov eller Plantage i Lovens Forstand, og formentlig vil man ad Fortolkningens Vej kunne si de urimeligste Tilfælde fra ved ikke at betragte Arealer, der i værdimæssig Henseende først og fremmest er Strandarealer og for saa vidt kun i anden Række Plantager, idet Plantagen er det uvæsentlige, som Skov eller Plantage i Lovens Forstand.

Jeg har ønsket at henlede Opmærksomheden paa dette Spørgsmaal, der har en vis praktisk Interesse, idet jeg i øvrigt anbefaler Lovforslaget til Vedtagelse.

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording):** Jeg takker for Tilslutningen til Lovforslaget og skal over for de Bemærkninger, som det ærede Medlem Hr. Jepsen Christensen gjorde, udtale, at jeg er enig med ham i, at det maa være Areal's samlede Ejendomsskyld, der er Tale om; det er baade Jordens Værdi og Bevoksningens Værdi og kan ikke udelukkende være Bevoksningens Værdi.

Det andet Spørgsmaal, det ærede Medlem gjorde, var, om det var Mening, at man, naar der sker Skade paa Bevoksningen og paa Jorden, saa ogsaa kan faa Erstatning for Skaden paa Jorden. Nu tror jeg ikke paa, at det betyder saa forfærdelig meget, men det fremgaar jo af § 3, at der kun kan være Tale om Erstatning for Skade paa Beplantning eller Bevoksning.

Som af det ærede Medlem Hr. Lannung nævnt kan der naturligvis tænkes Tilfælde, hvor en saadan Skovs eller Plantages Værdi

paa Grund af Beliggenhedens særlige Værdi er langt højere, end den ellers vilde være, og i saa Fald skal jeg være rede til at foretage en saa forstaaende Fortolkning som muligt, men man maa gøre sig klart, at hvis man skal fortolke det saaledes, at de paagældende Bevoksninger ikke er Skove eller Plantager, falder de ikke ind under Loven, og saa kan der heller ikke faas nogen Erstatning. Jeg tvivler alligevel om, at ret mange vil være fri for at komme ind under Loven og for Forpligtelsen til at betale, idet de saa selv maa tage Risikoen ved et Tab.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Uddeling af Smørrabatkort til trængende.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1305).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Socialministeren (Ludvig Christensen):** Jeg skal tillade mig over for det høje Ting at anbefale Forslag til Lov om Uddeling af Smørrabatkort til trængende, som er vedtaget i det andet høje Ting.

Forslagets § 1 bemyndiger Ministeren til for Tiden indtil den 30. September d. A. at fordele Smørrabatkort til trængende Personer og hertil af Statskassen at anvende et Beløb paa 1 725 000 Kr. ud over det Beløb, der ved Lov af 25. Maj d. A. om Uddeling af Smørrabatkort til trængende blev stillet til Raadighed.

Jeg anbefaler Lovforslaget til hurtig Fremme i det høje Ting.

**Bender:** Paa mit Partis Vegne vil jeg gerne takke den højtærede Socialminister for dette Forslags Fremkomst. Det er jo en saa godt som uforandret Fortsættelse af Lov Nr. 272 af 25. Maj. Jeg udtalte mig under Behandlingen af den Lov ret udførligt