

[Jefsen Christensen.]

ger, om Værdien af det Areal, der kommer i Betragtning, overstiger 1 000 Kr., men det er det Beløb, hvormed baade Grunden og Træbestanden indgaar i den samlede Ejendomsskyld, der skal danne Grundlaget for Præmiebetalingen. Hvis det er saadan, at selve Grundværdien ogsaa skal tages med, saa er der adskilligt flere Plantager, der kommer med, end Tilfældet ellers vil være. Men jeg vil gerne — som Vurderingsformand er jeg interesseret deri — bede om at faa fastslaaet, om det er saadan, at det Beløb, hvoraf man skal betale Præmie, ikke alene er Værdien af Træbestanden, men at det ogsaa er Værdien af den Grund, hvorpaa Træbestanden staar.

Det næste Spørgsmaal er dette. Der staar i Loven af 1922 § 6:

„I det Beløb, hvormed Vurderingssummen til Ejendomsskyld efter Bestemmelsen i nærværende Lovs §§ 1 og 2 overstiger Ejendommens Grundværdi, gives der et Fradrag paa 10 000 Kr.“,

og efter at dette Fradrag er gjort, begynder Beskatningen af det Beløb, der overstiger Grundværdien; men jeg vilde gerne have fuldstændig klarlagt, om det Beløb, hvoraf man skal svare Præmie, er det Beløb, hvortil Værdierne er ansat ved Vurdering, eller om det er en Andel i det Beløb, der fremkommer, efter at det skattefrie Fradrag er trukket fra. Forholdet er i Praxis det, at naar en Skov er vurderet alene, fremkommer der et Beløb for selve Træbestandens Værdi, ved hvilket der er et skattefrit Fradrag paa 10 000 Kr., før man begynder at svare Ejendomsskyld af selve Træbestandens Værdi. Det, jeg altsaa gerne vil have fastlagt, er dette — ikke for at kritisere, hvad enten man fastslaar det ene eller det andet, men blot for at vide, hvad det drejer sig om —, om den Værdi, man skal betale Præmie af, er det faktiske Vurderingsbeløb uden Fradrag, eller om det ikke er det.

Efter at have gjort disse Bemærkninger og have gjort opmærksom paa det, som ved Gennemlæsning af Lovforslaget vakte visse Betænkeligheder hos mig, vil jeg i øvrigt gerne give min Tilslutning til det rimelige og rigtige i at gennemføre en Lov af denne Karakter. Den højtærede Landbrugsminister gjorde dog for et Øjeblik siden en enkelt Bemærkning, som jeg studsede lidt over. Ministeren sagde, at Erstatningspligten kun kom til at omfatte Bevoksning. Kan man ikke ogsaa meget vel tænke sig, at der under den forhaandenværende Krigssituation kan komme til at ske betydelig Skade paa selve Arealet, hvorpaa Træerne

staar? Eller er det saadan — det er jeg ikke klar over —, at hvis man f. Eks. fra den nuværende Krigsmagts Side gaar hen og lægger Beslag paa en større Plantage eller Skov for dèr at placere en Flyveplads eller andre Anlæg, hvorved man naturligvis ogsaa lægger Beslag paa Jorden og delvis ødelægger den i Henseende til dens egentlige Formaal, saa kan det erstattes ad anden Vej? For ellers synes jeg ikke, det er rigtigt, at Erstatningspligten kun kommer til at omfatte Bevoksning, naar Bidragspligten ogsaa omfatter Grundværdien.

Men i øvrigt skal jeg anbefale Lovforslaget til velvillig Behandling.

Krarup: Ved Behandlingen i dette høje Ting af Lovforslaget om Krigsforsikring af Landbrugets Løsøre blev der fra mit Partis Side fremsat Ønske om en Krigsforsikring ogsaa af Skove og Plantager. Jeg kan derfor kun udtale vor Glæde over, at et Lovforslag herom nu fremsættes, og jeg udtaler over for den højtærede Landbrugsminister min Anerkendelse af, at han saa hurtigt har faaet et saadant Lovforslag udarbejdet.

Om selve Lovforslaget skal jeg kun udtale, at jeg kan anbefale det til Vedtagelse.

Lannung: Jeg kan paa mit Partis Vegne tiltræde dette Forslag som det sidste Led i den Krigsforsikringsordning, der nu er bygget op.

Det foreliggende Forslag bygger — som allerede nævnt — i Hovedlinierne paa Princippet fra de andre Forslag, men det involverer dog en Nydannelse eller en Videreudvikling, idet man her i Modsætning til, hvad der i øvrigt er Tilfældet, kommer ind under Krigsforsikringen; selv om man ikke i Forvejen har brandforsikret. Ifølge Forslaget er *alle* Skove og Plantager uden videre forsikret og maa svare Forsikringsbidrag i Tilfælde af, at Skade rammer denne Forsikringsgruppe — det er Forskellen. Og da Bidrag ikke her kan paalignes med Forsikringssummer som Grundlag, eftersom de fleste Skove og Plantager ikke er forsikret, og de paa den anden Side alle er taget med, ja, saa har man valgt Arealets Ejendomsskyld som Paaligningsgrundlag for Bidraget. Dette er meget forstaaeligt og vil formentlig i de fleste Tilfælde ogsaa være rimeligt og give praktisk fornuftige Resultater, nemlig i alle de Tilfælde, hvor Ejendomsskylden netop har faaet den Højde, den har, som Udtryk for de paagældende Skoves og Plantagers Værdi som saadanne. Men i de Tilfælde, som ikke er sjældne ved vore Kyster