

### [Stensballe.]

den dobbeltsidige Virkning, som jeg tidligere nævnte med Hensyn til Beskæftigelse og med Hensyn til at skabe sunde og gode Boliger til den almindelige Befolkning, og ikke mindst vil jeg haabe, at der vil kunne skaffes de fornødne Byggematerialer til Veje til Opførelse af Bygninger. Det forekommer mig, at det vilde være godt, om der kunde sættes et nogenlunde jævnt Byggeri i Gang, saa at vi ikke falder tilbage til Forholdene efter Verdenskrigen med Bygning af Barakker. Det var meget kedeligt, hvad der skete den Gang, ikke mindst fordi de forholdsvis daarlige Bygninger vedblivende blev anvendt, navnlig her i København, mange, mange Aar efter Krigens Afslutning.

Jeg vil hermed anbefale Lovforslaget til hurtig Behandling.

**Malchau:** Siden dette Lovforslag fremsattes i Folketinget den 15. Februar i Aar, er Forholdene herhjemme jo undergaaet væsentlige og afgørende Forandringer, der allerede har afsat dybe Spor paa mange Omraader og har medvirket til at fæstne den Opfattelse, at vi i Fremtiden maa indrette os efter at leve Livet under helt andre Vilkaar end hidtil. Dette gælder ogsaa og ikke mindst med Hensyn til Boligspørgsmaalet.

Det er rigtigt, at Byggeriet er og altid har været anset for at være en saakaldt Nøgleindustri. Samtidig med at det skaffer Boliger til Folk og skaffer Forretningslokaler, Plads til Virksomheder m. v., hvilket er dets primære Formaal, er Byggeriet et Middel til at øge Omsætningen og til at give Beskæftigelse for en Mængde Mennesker. Naturligvis gælder dette sidste ogsaa i Dag. Vel aldrig nogen Sinde før har netop Beskæftigelsesspørgsmaalet spillet saa stor en Rolle, som det gør for Tiden og vil gøre fremover, men der er mange Faktorer, som her gør sig gældende, saaledes Finansieringsspørgsmaalet, Pris-spørgsmaalet og Spørgsmaalet om Tilstedeværelse af de nødvendige Materialer, hvilket det ærede Medlem Hr. Bender ogsaa var inde paa.

Der er to Ting, som maa være afgørende, mener jeg, for vor Stilling til Boligbyggeriet. Den ene er, om der virkelig er Brug for dette Byggeri — man kan som bekendt ogsaa købe Guld for dyrt —, og den anden er, om der ikke bygges for dyrt og for uhensigtsmæssigt. Dermed mener jeg, om der bygges for luksuøst og med en saadan Komfort, at ingen Mennesker

faktisk vil faa Raad til at bo i de Lejligheder. Forholdene under denne Krig kan jo slet ikke sammenlignes med Forholdene under Krigen 1914—18. Det er ikke mindst i København og de større Købstæder, at Boligspørgsmaalet og dermed Spørgsmaalet om Boligbyggeri er brændende, men Arbejdsforholdene og Forholdene i det hele taget i Byerne bliver næppe i Fremtiden af den Art, at der bliver nogen større Invasion fra Land til By. Jeg mener, at man i Fremtiden skal bygge billigt og hensigtsmæssigt, man skal bygge sunde, hygiejniske Boliger, men uden al den Luksus, som vi er kommet ind paa, og som Tiden slet ikke tillader; Forholdene i Fremtiden vil antagelig forbyde Folk at leje den Slags Lejligheder. Derfor er vi ogsaa fra konservativ Side gaaet ind for Støtte til Byggeforetagender, hvorved der opføres Parcel- eller Rækkehuse eller anden lav Bebyggelse, navnlig til den mindre bemidlede Del af Befolkningen. Dette, mener vi, har for Familielivet og da ganske særlig for Børnene en overordentlig stor Betydning. Samtidig erkender vi dog, at der under visse Forhold kan bygges billigere gennem Etagebyggeriet, og at der, som Forholdene ligger i Øjeblikket, kan være Hensyn at tage til allerede udarbejdede Projekter i saa Henseende.

Det oprindelige Lovforslag er jo blevet betydeligt ændret gennem Udvalgsbehandlingen i det andet høje Ting. Vi er naturligvis overordentlig tilfredse med, at de Beløb, der stilles til Raadighed som Laan til Parcel- og Rækkehusebyggeriet, forhøjes med i alt 4 Mill. Kr. fra det oprindelige Forslags 1 Mill. Kr. Ligeledes tillægger vi det stor Betydning, at der ogsaa for andre Beboelsesejendomme end dem, der opføres af Kommuner eller Boligforeninger, nu foreslaas Skattefrihed. Dette tror jeg er meget bedre end den oprindelig foreslaede Skattehenstand med delvis Afvikling af Henstandsbeløbet.

Vi har jo alle læst den af Folketingsudvalget afgivne Betænkning. Det forekommer mig noget uheldigt, at man i denne Betænkning om ikke ligefrem lovgiver, saa dog fremsætter Lovfortolkninger, f. Eks. i Betænkningens Punkt 3 om Administrationen af Lovforslagets § 3, 4de Stykke, med Hensyn til, hvad der skal forstaas ved en Beboelsesejendom. Jeg mener ikke, det burde være nødvendigt at medgive et Lovforslag Kommentarer inden dets Ophøjelse til Lov, i hvert Fald er det ikke heldigt.

I den samme Betænkning er der omtalt et for hele Landet fælles Nævn, som