

**[Rahbek.]**

kommende samtidig er Familieforsørger, kan der være Grund til at tage visse Hensyn, som man ikke behøver, i samme Udstrækning i alt Fald, at tage til de ugifte.

Der er imidlertid et Par enkelte Spørgsmaal i Forbindelse med § 5, som jeg gerne vil bede den højtærede Minister svare paa. Jeg forstaar, at det er et almindeligt Ønske, at vi skal afslutte Behandlingen af disse Lovforslag snarest muligt, og der skal derfor heller ikke fra vor Side blive udtalt Ønske om Udvalg; men jeg gaar til Gængæld ud fra, at Ministeren er villig til at gøre Rede for de Ting, som i alt Fald for mig synes noget uklare.

For det første staar der i Begyndelsen af § 5:

„Yngre Ikke-Forsørgere med Bopæl i de i § 1, Stk. 1—2, omhandlede Kommuner vil ikke kunne oppebære Understøttelse“

o. s. v.; de i § 1, Stk. 1—2, nævnte Kommuner er samtlige Landkommuner og de Bykommuner, hvor der ikke findes et offentligt Arbejdsanvisningskontor. Denne Bestemmelse vil vel ikke kunne fortolkes saaledes, at hvis der virkelig skulde findes unge, som havde Lyst til at unddrage sig disse Bestemmelser, kan de bare flytte ind i en Bykommune, hvor der findes et offentligt Anvisningskontor, for saa omfattes de ikke af Lovens Bestemmelser? Jeg kan i alt Fald ikke tro, at det er Meningen, men jeg vil gerne have Svar paa dette Spørgsmaal.

Endvidere er der ved Behandlingen i Folketinget indført en Bestemmelse i § 5, som jeg er alvorligt bange for kan blive misforstaaet. Der staar, at disse yngre Ikke-Forsørgere i de omhandlede Kommuner

„vil ikke kunne oppebære Understøttelse fra Arbejdsløshedsforsikringen i en sammenhængende Periode af over 2 Maaneder eller almindelig Hjælp til Underhold fra Kommunen, medmindre“

o. s. v. Naar det nu drejer sig om saadan en ung Mand eller Kvinde, der har indrettet sig paa at leve under disse Forhold, saa staar der altsaa her, at han eller hun kun kan gøre det i en sammenhængende Periode af 2 Maaneder. Det skal vel ikke forstaaes saaledes, at hvis vedkommende derefter søger Arbejde en 5—6 Dage, kan vedkommende begynde paa en ny 2 Maaneders Periode? For hvis det kan fortolkes paa den Maade, synes jeg, at det hele er ret illusorisk.

Videre staar der for det tredie i Paragraffen:

„medmindre der af det i Kommunen i

Henhold til § 1 nedsatte Udvalg er meddelt ham Bevis for, at Udvalget ikke — ej heller ved Samarbejde med andre Udvalg paa Egnen, jfr. § 2, Stk. 2 — har kunnet skaffe ham egnet Arbejde i Kommunen eller paa Egnen“.

Jeg vil gerne stille det bestemte Spørgsmaal til den højtærede Minister: Er en saadan ung ugift Tjenestekarl eller Tjenestepige pligtig til at overtage en fast Plads, hvis en saadan findes? Det er jo det, der har vakt Forargelse ude i Landkommunerne i de senere Aar, og det, vi har diskuteret Gang paa Gang — jeg skal slet ikke tage denne Diskussion op her —, at der har været saa stort et Antal ledige Pladser; og ingen, der kender Forholdene, vil jo paa-staa, at det kun er de daarlige Pladser, der ikke har kunnet faa Arbejdskraft. Men hvis der nu er gode faste Pladser, har de unge saa Ret til at nægte at overtage en saadan fast Plads, og kan de, hvis de har nægtet det, fortsat have enten Arbejdsløshedsunderstøttelse eller Socialhjælp? Det vil jeg gerne bede den højtærede Socialminister svare paa.

Endelig er der et Forhold, som i alt Fald i den senere Tid har vakt adskillig Opmærksomhed ude i Landkommunerne, ja, jeg kunde godt bruge et stærkere Udtryk, men det skal jeg afstaa fra. Der findes i Arbejdsløshedsloven Regler, hvorefter Jordbrugere under visse Betingelser kan staa som Medlemmer af en Arbejdsløshedskasse og modtage Arbejdsløshedsunderstøttelse derfra. Jeg ved ikke, om disse Regler er almindelig kendt, men jeg skal nævne dem ganske kort. De gaar ud paa, at en saadan Jordbruger skal være beskæftiget som Lønarbejder mindst 120 Dage om Aaret; han maa ikke have en samlet Formue paa over 10 000 Kr., hvis han er Familieforsørger, eller over 5 000 Kr., hvis han ikke er Familieforsørger, og han maa ikke være Ejer eller Bruger af en Landejendom, hvis Grundværdi, altsaa Jordværdien, overstiger 3 000 Kr. Det vil for Vest- og Midtjyllands Vedkommende sige, at han i mange Tilfælde kan have en Ejendom paa 10—15—20 Tdr. Land og endda opfylde disse Betingelser. Endelig maa han ikke have en Besætning over en vis Størrelse; han maa have 2 Køer og en Kvie og en lille Hest paa under 10 Kvarter. For saa vidt han opfylder disse Bestemmelser, kan han staa som Medlem af en Arbejdsløshedskasse og hæve Understøttelse. Nu kan det jo altid diskuteres, hvordan disse Regler skal være affattet, men jeg kan i alt Fald sige saa meget, at de er affattet saaledes,