

[Gudiksen.]

Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 3, som er stillet af Venstre alene, og som er enslydende med et Ændringsforslag, der blev stillet i Folketinget, vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er meget daarligt gennemtænkt, for hvad er et Arbejdsomraade? Er det et Amt, eller er det en enkelt Kommune, eller er det en Gruppe af Kommuner? Dersom der var et saadant Arbejdsomraade, hvor der var 20 Pladser, men 40 Mand, som søgte Plads, skulde Socialministeren saa — som der er givet Udtryk for i Ændringsforslaget — have Ret til at standse al Understøttelse? Jeg synes, det er et meget daarligt Ændringsforslag. Det samme har jeg ikke givet Udtryk for med Hensyn til det Ændringsforslag, de to ærede Partier har stillet i Fællesskab. Jeg har derimod sagt klart og tydeligt i mit første Indlæg, at der er Ting i det, som vi maaske kan tage op ved Løsningen af Spørgsmaalet, men det skal vel være sammen med en hel Del andre Spørgsmaal. Der er i dette Ændringsforslag tænkt paa i hvert Fald een Vej, som vi er nødt til at drøfte i Fremtiden, og jeg mener, at dette er et af de Led, vi skal have ind i dette Forhold.

Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen sagde, at jeg trækker mig tilbage. Det er fuldkommen forkert. Det ærede Medlem ved jo godt, at i Udvalget var vi inde paa den Tanke at faa Loven delt, men vi forstod alle sammen, at det var den højtærede Socialminister bange for, ogsaa af den Grund, som jeg ikke skal underkende, at i saa Fald vilde den paagældende Paragrafs gode Virkninger ikke komme til at gøre sig gældende fra 1. April. Jeg udtalte da allerede i Udvalget, at dersom *det* ikke kan lade sig gøre, synes jeg, vi skal gaa den eneste fornuftige Vej; der er at følge, nemlig at gennemføre det Lovforslag, som foreligger, og som byder paa ganske utvivlsomme Fordele, idet der skabes en nærmere og mere konkret Forbindelse med Landkommunerne. Hvor meget det i det hele betyder, ved vi ikke, før det er blevet prøvet. Naar jeg giver Tilslutning til det, mener jeg heller ikke dermed, at jeg ikke vil have det andet Spørgsmaal løst. Vi maa stadig være vaagne over for Sagen og søge at finde en sund Løsning. Jeg er fuldstændig enig med det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen i, at de, der mindst kan være tjent med Forholdene, som de er, i Virkeligheden er Arbejderne selv. Det er et Spørgsmaal, som, selv om det ikke betyder saa meget i

Penge, alligevel er et af de allervigtigste; at vi kommer ind i sunde Tilstande.

Det er helt ved Siden af, naar det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen mener, at jeg skulde være kommet ud i det yderste Mørke, og at jeg skulde være i Modsætning til Hr. Steens Udtalelser i Folketinget. Jeg mener blot, at paa nærværende Tidspunkt maa vi tage Lovforslaget, som det er, og det motiverede jeg i mit første Indlæg. Jeg mener, at de Forbedringer, der her foretages, bør gennemføres og prøves. Og jeg har været med til at henstille til den højtærede Socialminister, at det andet Problem tages op til grundig Undersøgelse, først og fremmest i Samarbejde med den højtærede Minister, men eventuelt ogsaa senere med Rigsdagens Medlemmer. Det er min Stilling. Jeg tror, den er ret klar, og det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen har jo en god Opfattelsesevne, saa han har ganske sikkert forstaaet det.

Jørgen Jørgensen: Naar det ærede Medlem hævder, at han ikke trækker sig tilbage, vil jeg blot bemærke, at det i alt Fald er en underlig Maade at marchere frem paa. Og da Stilstand jo for unge Hjerter er det samme som Tilbagegang, og det ærede Medlem Hr. Gudiksen i mange Henseender er et ungt Hjerte, troede jeg altsaa, at det ærede Medlem var i Tilbagegang. Men det ærede Medlem siger nu selv, at han ikke er det; følgelig marcherer han frem. Jeg maa jo ikke citere Dagbladsartikler, men jeg vil alligevel sige til det ærede Medlem, at hvis man læser, hvad han skriver, og hører, hvad han siger, synes hans Bevægelsesform i alt Fald ikke at være, hvad vi paa Fyn kalder en fremadskridende Bevægelse.

Stensballe: Jeg synes, at det ærede Medlem Hr. Gudiksen skulde læse de Ændringsforslag, der bliver stillet, noget bedre, end han har gjort, naar han begynder at tale om, at der af Venstre er stillet Forslag om, at der i visse „Arbejdsomraader“ skulde være Mangel paa Arbejdskraft. Det staaer der ikke i vort Ændringsforslag; der staaer „Erhvervsomraade“, og det gør en væsentlig Forskel.

I øvrigt forstaaer jeg ikke rigtig det ærede Medlems Argumentation med Hensyn til, at det skulde være noget saa forfærdeligt, om § 1 ikke blev gennemført straks. Det ærede Medlem maa dog ogsaa have en Smule Dømmekraft selv og behøver ikke at gaa lige efter, hvad Ministeren mener.