

[Gudiksen.]

giver Arbejde i visse Tilfælde i Stedet for Understøttelse. Derfor forbavser det mig, at de Konservative og Venstre ikke kan stemme for dette Lovforslag. Jeg synes, det er saa sundt opbygget i alle sine Principper, at jeg ikke forstaaer, at man ikke kan gaa med til disse Principper og stemme for Lovforslaget.

At Loven ikke har stor Betydning, ligger i selve Ordlyden, og det er jo muligt, at der kan være Kommuner, der slet ikke kan bruge Loven. Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen sagde ved første Behandling, at der skulde stor Behændighed til at tilrettelægge Arbejdet og stor Behændighed til at udføre Arbejdet, i det hele taget stor Behændighed til at bruge Loven. Det forbavser mig, at det ærede Medlem, som ogsaa er Sogneraadformand, ikke kan stemme for Loven og ikke kan udnytte den, for med det Kendskab, jeg har til det ærede Medlem, er han i hvert Fald ikke uden Evner i denne Retning og ikke uden Behændighed. Men der kan jo være andre Aarsager, som gør, at det ærede Medlem ikke bruger Loven. Jeg skal nævne et Par Stykker. Der kan være den Aarsag, at man i hans Kommune ingen arbejdsløse har, eller ikke i væsentlig Grad har arbejdsløse, og saa kan man ikke udnytte Loven, det er klart. Det kan ogsaa tænkes, at der intet Arbejde er i den Kommune, som egner sig til at udføres efter Loven. Det er ogsaa en Mulighed, og saa kan Loven heller ikke bruges. Dernæst kan der være en tredie Mulighed, som jeg nu slet ikke tror kommer i Betragtning, og saa maa der vel være en fjerde eller femte Mulighed, som jeg slet ikke kan øjne. Den tredie Mulighed er, at der ikke hos Sogneraadet eller Kommunen er den Vilje til at bringe det Offer, der skal til for at udnytte Loven. Selv om man faar 60 Øre, skal der nemlig være ikke alene en Vilje til at udnytte Loven — den tvivler jeg nu slet ikke om, at det ærede Medlem har —, men der skal ogsaa være en Vilje til at ofre Pengene. Hvis en Kommune ikke er villig til at ofre Pengene, kan den heller ikke udnytte Loven, men saa er det ikke Lovens Skyld, saa er det den paagældende Kommunes egen Skyld.

Med disse faa Bemærkninger vil jeg ligesom den ærede Ordfører (Josiassen) anbefale Lovforslaget. Jeg anser Loven for meget god; den bør efter min Mening forlænges, og jeg tror ogsaa, at de Kommuner, der har udnyttet den til Dato, er glade for fremdeles at kunne udnytte den.

Socialministeren (Ludvig Christensen):

Jeg vil gerne takke Udvalgets Flertal for den velvillige Holdning, det har indtaget til Lovforslaget, og for, at man har tiltraadt Ændringsforslaget om Forhøjelsen fra 50 Øre til 60 Øre. Det er jo en à jour-Føring, hvorved Refusionen kommer til at staa i nogenlunde samme Forhold til Arbejdslønnen som efter Loven af 1938, og vi vil derfor forhaabentlig komme til at opleve i den kommende Tid, at den Lov, der her er Tale om, vil blive brugt i stigende Udstrækning. Det er ikke ubekendt, at den store Beskæftigelseslov med de 50 Mill. Kr. udløber til næste Aar. Der er ingen, som kan vide, om der er Mulighed for til den Tid at faa den Lov forlænget, og derfor har jeg den Opfattelse, at det ikke er uden Betydning, at man forlænger den Lov, der her er til Behandling. Der er saa meget mere Grund til at opretholde den ved Siden af den store Beskæftigelseslov, uanset om den bliver forlænget, som der til Arbejder af ganske lokal Art kan anvendes Midler efter denne Lov, men ikke efter den store Beskæftigelseslov; efter den kan der kun bevilges Midler til Arbejder af almen Karakter, Arbejder, der gaar ud over Sognekommunens egne Interesser. Denne Lov kan man derimod bruge til smaa lokale Arbejder, som den øvrige Lovgivning ikke tager Sigte paa og ikke giver Bevillinger til.

Jeg anbefaler, at man stemmer for Ændringsforslagene, og takker i øvrigt for den hurtige og velvillige Behandling.

Jørgen Jørgensen: Maa jeg takke det ærede Medlem Hr. Gudiksen for hans gode Tro om mig; den er af en saadan Art, at jeg skal bestræbe mig for ikke nogen Sinde at gøre den til Skamme, hvad angaar mine personlige Egenskaber.

Det ærede Medlem tager fejl, hvis han tror, at vi ikke har benyttet Loven. Det er netop, fordi vi har benyttet Loven, at jeg kunde udtale mig om den store Behændighed, der skulde til for overhovedet at bruge den, og den Behændighed har vi stadig væk i Behold. Men nu har vi ikke mere at skulle have lavet, vi kan ikke finde paa mere, men vi har brugt Loven, som det var os muligt, og saa maa andre gøre, hvad de har Lyst til. Det fremgaar af Tallene — det lader sig ikke nægte —, at Loven har haft meget ringe Betydning. Ved den Ændring, der er foretaget i Bestemmelserne om Arbejdstid og Arbejdsløn m. v., er disse blevet formet saadan, at det faktisk er de samme Regler som dem, der gælder i den store Be-