

[Rytter.]

Minister og nu senest fra den ærede socialdemokratiske Ordfører, er dette Lovforslag en gammel Kending i Rigsdagen. Uanset hvordan Anskuelserne har været før, er vi vistnok fra alle Sider enige om at billige det Løfte, som Justitsministeren har givet om, at disse Sager forelægges Rigsadvokaten. Man opnaar derved den størst mulige Ensartethed, og det maa, som den ærede Ordfører for Socialdemokratiet sagde, tilstræbes fra alle Sider. Der har jo været nogen Kritik, idet man har ment, at Loven ikke blev iagttaget paa samme Maade overalt i Landet.

Ligeledes tiltræder vi fra vor Side, at disse Sager behandles som Politisager, da det ogsaa er en Maade, hvorpaa den størst mulige Ensartethed kan opnaas. Politiets Stilling baade med Hensyn til denne Lov, med Hensyn til Fremmedloven og andre Love har jo været meget diskuteret, ogsaa her i Rigsdagen, og da det formentlig vil være af Interesse, at ogsaa dette høje Ting faar Lejlighed til at høre den Redegørelse, den højtærede Minister har givet i Folketinget, kan jeg fuldt ud slutte mig til, at Sagen henvises til en ganske kort Udvalgsbehandling. Men jeg kan allerede nu tilsige Ministeren, at der fra vor Side vil blive ydet al mulig Assistance til, at Lovforslaget kan faa en hurtig og let Gang gennem Tinget.

Malchau: Dette Lovforslag blev fremsat i Folketinget den 19. Januar og først vedtaget den 19. Marts, hvorfor man maa sige, at det har faaet en endog ualmindelig grundig Behandling i det andet høje Ting. Det synlige Resultat heraf er imidlertid kun blevet en ganske lille Ændring, som ogsaa nævnt af den højtærede Justitsminister, i § 1, Stk. 3. Denne Ændring betyder en Forbedring, hvorfor mit Parti i det andet høje Ting ogsaa har stemt for den, men det forandrer i øvrigt ikke vor Stilling til Lovforslaget.

Vi lever jo i en Tid, hvor der er nok af Forbud og Restriktioner, der er Indskrænkninger i den personlige Frihed paa saa mange Omraader; men vi synes, at i hvert Tilfælde Klædedragten maa være en privat Sag for alle Mennesker. Dertil kommer, at dette Lovforslag efter vor Mening er saa uklart

i sit Indhold, at vi alene af den Grund ikke kan tiltræde det eller stemme derfor.

Jeg skal tillade mig at nævne at Par Eksempler, der efter min Mening beviser min Paastand om det uklare i Lovforslaget. Der staar i § 1, Stk. 1, at det er forbudt at bære Uniform eller Beklædningsgenstande, der kan sidestilles hermed. Nu forstaar man maaske nok, til Nød i hvert Tilfælde, hvad Ordet Uniform betyder, men hvad er „Beklædningsgenstande, der kan sidestilles hermed“? Ordet „Uniform“ betyder jo nemlig ensartet Paaklædning, og hvad den mandlige Paaklædning angaar, saa er den jo mere eller mindre ensartet, og jeg vil gerne have Lov til at spørge, om f. Eks. Fæstdragt ikke ogsaa maa henregnes under Betegnelsen Uniform. Jeg synes, den maa det, i hvert Tilfælde efter Ordets egentlige Betydning.

Vi ved jo alle sammen, at dette Forbud mod at bære Uniform m. v. tager Sigte paa de politiske Organisationer, men i Forslagets § 1, Stk. 4, hedder det, at Børn under 16 Aar, der er Medlemmer af Idrætsforeninger og lignende Sammenslutninger, samt Lederne inden for disse Sammenslutninger dog maa bære den for den paagældende Sammenslutning fastsatte Beklædning. Men har man nu ogsaa nogen virkelig Garanti for, at saadanne Foreninger, som der her er Tale om, altid er helt upolitiske?

Endvidere bruges der i § 2, Stk. 1, Vendingen: naar Overtrædelse af Loven begaaes „af flere i Forening“. Jeg mener nu, at der altid maa være flere, i det mindste to, til at overtræde denne Lov. Det kan ikke ske for en enkelt Persons Vedkommende. Man kan ikke paa en enkelt Person anvende Udtrykket: ensartet Paaklædning, som jo er Definitionen af Ordet Uniform.

Endelig er der ogsaa en Vending i § 2, som jeg synes er meget uklar. Der staar nemlig Ordet „antages“ i Forbindelse med, at flere i Forening begaar en Forseelse: naar det efter det oplyste maa antages, at dette sker med udtrykkelig eller stiltiende Billigelse af en Organisations Bestyrelse, vil dette være en skærpende Omstændighed. Og dette Ord „antages“ gentages længere nede. Jeg mener, at naar det drejer sig om saa strenge Straffe, som der her kan blive Tale om, er det et noget løst Grundlag at