

[Finansministeren.]

Jeg gad nok vide, hvorledes Vilkaarene vilde have været i Dag, hvis man ikke netop havde banet Vej for Landbruget, som man har gjort det.

Stensballe: Jeg skal gerne indkassere den Tak, som det ærede Medlem Hr. Malchau bragte mig — jeg tror for Resten ogsaa, han har Grund til det. Det ærede Medlem vil maaske erindre, hvordan Forholdene laa i Aarene fra 1924 og fremefter, at netop fra hans Tjenestemandsoptions Side blev der Aar efter Aar stillet Krav paa Krav om at faa skabt bedre Avancementsvilkaar, ikke mindst inden for de store Etater. Det Spørgsmaal var der i Begyndelsen af 1929 ved at blive gennemført et særligt Lovforslag om. Det var vedtaget i Folketinget og var til første Behandling her i Landstinget. Ministerskiftet forhindrede, at det kom videre, men i selve Lønningskommissionen blev det selvfølgelig taget op igen lige saavel som Krav fra den anden store Tjenestemandsoption om yderligere Alderstillæg. Yderligere Alderstillæg og Avancementsstillinger, det var i Virkeligheden det, som Lønningskommissionen beskæftigede sig mest med; og hvis Organisationerne dengang havde sagt: Nej, vi bryder os ikke om Avancementsstillinger og ikke om yderligere Alderstillæg, saa er det muligt, at der kunde være blevet Enighed om noget i Retning af Reguleringstillæg — det er højst sandsynligt. Men saadan var det nu ikke dengang, og jeg tror nok at turde sige, at ret meget længere end til den Sum, vi kom til dengang, havde hverken den daværende Finansminister eller den senere Finansminister været villig til at gaa. Saa det skal jeg ikke opholde mig videre ved. Jeg vil blot hævde, at Spørgsmaalet om Reguleringstillæg, og hvilke Spørgsmaal der i øvrigt blev ordnet inden for Lønningskommissionen, det udgjorde et samlet Hele, og jeg vil mene, at det vilde være fuldt svarligt at have ladet være med at fremsætte det foreliggende Forslag under Hensyn til det økonomiske Tryk, der hviler over Landet, og den daarlige finansielle Situation, Landet er i. Af disse Grunde kan vi ikke stemme for Lovforslaget.

Malchau: Jeg takker endnu en Gang det ærede Medlem Hr. Stensballe — Avancementet betød 7 Kr. 50 Øre om Maanedens for mit Vedkommende.

Naar det ærede Medlem Hr. J. S. Foget mener, at det var mig, der inddrog Land-

bruget i Debatten ved at omtale Flæsket, saa er dette helt urigtigt, for jeg omtalte ikke Flæsket ud fra et Producentenssynspunkt, men ud fra et Forbrugerssynspunkt. Og jeg tror ikke, Tjenestemændene har noget som helst imod, at Flæskepriserne er høje, blot de selv har Midler til at købe Flæsket.

Endelig vil jeg gerne sige til det ærede Medlem Hr. J. S. Foget, som jo synes helt igennem at misforstaa mig, at naar jeg talte om Tilskud til Landbruget, var det naturligvis ikke med Henblik paa de Landbrugsordninger, der har været gældende siden Krigsudbrudet eller siden November Maaned. Det, jeg mente, var de Tilskud af forskellig Art, som Landbruget jo i mange Aar har faaet, faar og vel vedvarende vil faa til Formaal af forskellig Art.

J. S. Foget: Jeg vil gerne bede det ærede Medlem Hr. Malchau forklare nærmere, hvad det er for Tilskud, han mener, for det kan vel ikke være Tilskud til Husdyrbrug o. s. v. . . . (*Malchau:* F. Eks.!). Ja, men det kan jo overhovedet ikke sammenlignes med det, der her er Tale om. Ved Tilskud til Landbruget menes der jo de forskellige Ordninger, som til enhver Tid har været gennemført — det ærede Medlem maa undskylde, men jeg tror nok, at der er flere end mig, som i saa Henseende har misforstaaet det ærede Medlem.

Maa jeg dernæst gøre en Bemærkning til den højtærede Minister. Ministeren siger, at hvis de frie Erhverv gaar opad, saa har Tjenestemændene aldrig fulgt med. Dette er efter min Opfattelse ikke rigtigt. Tjenestemandsløven sikrer netop ved den Regulering, der finder Sted ifølge Loven, at Tjenestemændene følger med. Jeg sagde i mit første Indlæg, at jeg ønskede ikke med et Ord at forsvare de Vilkaar, der blev budt Tjenestemandstanden under sidste Krig, men disse Vilkaar er jo ogsaa saa fuldkommen ændret gennem Tjenestemandsløven. Gennem denne sikres det netop, at Tjenestemandstanden følger med i de frie Erhvervs Udvikling, saa Ministerens Udtalelse er efter min Mening ikke rigtig, og jeg tror, Ministeren vil indrømme det. . . . (*Finansministeren* [V. Buhl]: Nej!). Ja, saa beder jeg om en nærmere Forklaring af Ministerens Standpunkt, for Tjenestemandsløven sikrer jo netop Tjenestemændene en Lønforhøjelse i Forhold til Pristallets Stigning.

Den højtærede Minister glemte fuldkommen — ja, jeg ved ikke, om det var en Forglemmelse, det kan ogsaa være,