

**[Stensballe.]**

Lovforslaget eller dets Bemærkninger. Det har jeg i høj Grad gjort. Men jeg kan ikke se af Forhandlingerne, om der er Fejl i Forhandlingerne, naar det ikke rettes af den højtærede Indenrigsminister, hvilket ikke er sket. Derfor har jeg søgt at faa Oplysninger gennem Forhandlingerne, og jeg har faaet mange Oplysninger derigennem paa forskellig Maade, og den Fremgangsmaade vil jeg have Lov til at benytte ogsaa i Fremtiden. Den har jeg benyttet mig af i omtrent 20 Aar, og jeg har ikke før hørt en tilsvarende Bebrejdelse som i Dag. Men jeg forstaaer, at den højtærede Minister har Vanskelighed ved at forlige sig med, at det erklæres, at de Oplysninger, der findes i Bemærkningerne med Hensyn til Københavns Kommunes Forhold i det hele taget, er mangelfulde. Det har jeg sagt, og det fastholder jeg.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om Reserverne maa der jo være disponeret over disse, naar de ikke kan sættes ind. Jeg ved ikke, hvorvidt det er sket i de sidste 4 Aar. Jeg hentydede til, at der var kommet en Udligning mellem Hovedstadskommunerne. Efter denne Udligning er der ifølge de fremkomne Oplysninger, som ikke er modsagt af Ministeren under Forhandlingen i Folketinget, henlagt 10 Mill. Kr., og det ærede Medlem Hr. E. Friis oplyste i Folketinget, at der i Aar er Tale om 2,6 eller 2,8 Millioner — jeg husker ikke Tallet bestemt. Men jeg forstaaer altsaa, at disse Reserver har man ikke ønsket at disponere over.

Jeg forstaaer slet ikke, at den højtærede Minister kan blive ved at køre saa stærkt paa dette. Men selve det Faktum, at de 20 pCt. ikke er paalignet, vedrører jo aldeles ikke min Argumentation som Helhed; det vil den højtærede Minister give mig Ret i, hvis han gennemlæser Fortrykket.

**Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard):**

Maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. Halfdan Henriksen, at jeg har ikke fundet nogen som helst Anledning til at henvende mig til nogen af Mindretalsgrupperne paa Raadhuset. Det, som jeg har ønsket at anføre, og som der er Baggrund for i denne Forhandling at sige til det konservative Parti, er netop det, jeg har givet Udtryk for, og som har sin Baggrund i, at det konservative Parti både her og paa Raadhuset har indtaget det Standpunkt, at man ikke under nogen Omstændigheder, ligegyldigt hvilke Oplysninger der senere maatte komme til at foreligge om Underskuddet i indeværende Aar, vil være med til, at de

paagældende Udgifter betales i indeværende Aar.

Det ærede Medlem Hr. Stensballe maa ikke misforstaa mig. Det er jo slet ikke saadan, at jeg vil blande mig i det ærede Medlems Arbejdsmetode i Almindelighed — den overlader jeg ganske til det ærede Medlem selv at bestemme. Men Forholdet er altsaa det, at denne Debat har vist — hvad der jo kan være lige meget —, at vi benytter to forskellige Arbejdsmetoder ved Sagernes Behandling: jeg benytter den, at jeg henholder mig til Lovforslaget og dets Bemærkninger samt til de Oplysninger, der foreligger fra Ministeriet, det ærede Medlem henholder sig alene til, hvad der maatte blive sagt under Forhandlingerne, og jeg maa have Lov til at hævde, at min Metode er den solideste — det kan det ærede Medlem være sikker paa.

**Lannung:** Jeg vil gerne gøre det ærede Medlem Hr. Halfdan Henriksen opmærksom paa, at med Hensyn til Vendingen „nye Love“ m. v. fremhævede jeg ordret, hvad der fremgaar af selve Lovens Tekst. Paa det Punkt bør der ikke være nogen Misforstaaelse fra det ærede Medlems Side.

I øvrigt vil jeg om det andet Spørgsmaal, som det ærede Medlem Hr. Halfdan Henriksen rejste, og som den højtærede Indenrigsminister allerede har besvaret, gøre opmærksom paa, at vi heldigvis paa ingen mulig Maade har været paa Linie med de Konservative i den Forstand, de Konservatives Ordfører her gav Udtryk for. Jeg har ogsaa meget detaljeret gjort Rede for hele vor Stilling og for Forholdet mellem det Forslag, der forelaa i Borgerrepræsentationen, og det Forslag, der foreligger her, samt for, hvad der er passeret i Mellemtiden. Vi har derfor ogsaa i Rigsdagen indtaget det saglige Standpunkt at medvirke til den retlige Hjæmmel, der her er Spørgsmaal om.

**Stensballe:** Der er i og for sig ingen Grund til at fortsætte denne Diskussion mellem den højtærede Indenrigsminister og mig. Som jeg tidligere sagde, henholder jeg mig selvfølgelig til — og lægger til Grund for, hvad jeg siger — Lovforslaget og de Bemærkninger, der fremkommer, og i øvrigt ogsaa den højtærede Indenrigsministers Forelæggelsestale; men naar det hele, som i dette Tilfælde, er meget mangelfuldt med Hensyn til det konkrete, der foreligger, og der under Behandlingen i et af Tingene fremkommer andre Oplysninger, maa jeg have Adgang til som tidligere at benytte dem, og jeg maa