

**[Aksel Larsen.]**

Arbejdsfordeling og derigennem faar halveret deres Arbejdstid, bør have Erstatning derfor gennem en Fordobling af Lønnen? Hvis dette skete, vilde det modsvare det Princip, det ærede Medlem forlanger gennemført for Landbrugets Vedkommende.

Dernæst vil jeg gentage et Spørgsmaal fra i Gaar til det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen. Han har igen i Dag spurgt, om det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen vilde være enig med ham i, at efter at der er sket saadanne Prisstigninger paa Landbrugsprodukter, bør Landbrugsarbejderne have højere Løn. Jeg ønsker det ærede Medlems Udtalelse om, hvorvidt han vil mene, at Landarbejderne bør have højere Løn og burde have haft det, da Landbrugets Priser blev sat i Vejret. Det ærede Medlem spurgte, om det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen er enig med ham. Altsaa skulde man gaa ud fra, at det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen selv har denne Anskuelse. Han har for godt en Maanedes Tid siden stemt imod en Lønforhøjelse til Landarbejderne. Han erklærede dengang, at han mente, det var forkert at give dem en Lønforhøjelse, samtidig med at Landbrugsprodukterne steg i Pris. Derfor ønsker jeg det ærede Medlems Udtalelse, om han nu fortryder sin Holdning fra dengang, om han virkelig har skiftet Mening, og om vi kan faa andet end Ord til Landarbejderne ud af det, om vi ogsaa kan faa klingende Mønt. Det er jo det ærede Medlem og hans Meningsfæller, der har Flertallet her i dette Ting og i det andet høje Ting.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Boeck-Hansen:** Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen siger, at jeg har bedt om et Ændringsforslag fra det ærede Medlem. Dette er nu forkert. Jeg bad, om han blot vilde skitsere dette helt andet Organ, som det ærede Medlem talte om i Gaar. Nu siger han, at det skal være noget med en Domstol, hvori der sidder uvildige Mænd. Ja, det er i alt Fald ikke noget helt andet end det, der er foreslaaet, for det, der er foreslaaet, er et Organ, hvor der sidder i det mindste tre uvildige Mænd, der til syvende og sidst afgør Sagen, saa noget helt andet kan man ikke kalde det, det ærede Medlem nævner. Hvis det ikke er mere, det ærede Medlem vil have, behøver man ikke saa forskrækkelig lang Tid til at finde paa et Ændringsforslag. Jeg hørte

videre, det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen sagde noget om, at dette er et Statsmonopol for Fagforeningerne. Jeg spørger det høje Ting: Er der et Menneske ud over det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen, der forstaar, hvad det kan betyde? det er dunkel Tale, ikke andet end dunkel Tale. Jeg forstaar det i hvert Fald ikke, og jeg tror ikke, der er nogen ud over det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen, der forstaar, hvad der menes med denne mærkelige Udtryksform.

**Formanden:** Ordføreren har Ordet for en kort Bemærkning.

**Ordføreren (Einer-Jensen):** Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen talte om den Mishandling af Landbruget, der havde fundet Sted. Jeg skal nøjes med at konstatere, at Ejendomspriserne stadig væk har været i Stigning, saa saadan ligefrem Mishandling tror jeg ikke, det ærede Medlem skal tale om. Jeg forstaar nu af det ærede Medlems Udtalelse, at for det første mangler han Forstaaelse af det Lovforslag, vi diskuterer, og for det andet mangler han Forstaaelse af Landarbejdernes Levevilkaar.

Til det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen skal jeg sige, at jeg henholder mig ganske til de Udtalelser, som Landbrugsministeren har fremsat vedrørende Spørgsmaalet om en Regulering af Lønningerne. De Udtalelser tilslutter jeg mig ganske, og hvis det ærede Medlem ikke var saa ivrig, havde man Mulighed for inden alt for lang Tid at komme til at beskæftige sig med det Spørgsmaal.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Valdemar Thomsen:** Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen sagde, jeg her havde hævdet, at Landbrugets Priser skulde stige med 100 pCt., før der blev Rentabilitet. Jeg henviste . . . . . (*Aksel Larsen:* Jeg har ikke nævnt nogen Procenter!). Ja, saa har jeg ikke forstaaet det ærede Medlem rigtigt. Men maa jeg saa med Hensyn til det andet, som det ærede Medlem var inde paa, Spørgsmaalet om Arbejdsfordelingen, kort og godt sige, at jeg ikke kan indse, det overhovedet vedrører det foreliggende Spørgsmaal.

Naar det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen nu igen mener, at vi allerede har tre uvildige Mænd i Nævnet, vil jeg sige: ja, vi har tre, men det er Ministerens Mænd,