

**[Valdemar Thomsen.]**

Maa jeg til Slut sige, at en Del ærede Medlemmer, som finder dette Ord passende, sikkert kunde have Udbytte af at læse en Artikel, som Harald Tandrup forleden skrev i „B. T.“. Harald Tandrup fortæller, at han over for en Ven, der hævdede, at han som god dansk Mand ikke kunde udtale sig, som han gjorde, over for denne Ven rejste Spørgsmaalet: Hvad er det at være en god dansk Mand? Den paagældende kunde ikke lide at sige det, men Harald Tandrup kunde forstaa — siger han —, at han mente, at en god dansk Mand, det er saadan en, som jeg er, og ikke, som De er. Da jeg nu ikke er sikker paa, at ret mange faar læst denne udmærkede Artikel, vil jeg til Slut med Formandens Tilladelse citere en enkelt Passus, som dog maaske kan vække enkelte til Eftertanke. Harald Tandrup siger:

„Fædrelandet spørger ikke, om vi er gode danske Mænd eller Kvinder. Fædrelandet ved godt, at vi er saa forskellige i Kaar, Livssyn og Lokalkulør, at det er uundgaeligt, at vi ogsaa maa have meget forskellige Meninger om, hvad der er bedst for Fædrelandet, hvis vi da ikke slet og ret skal være Medløbere og Efterplaprerere. Fædrelandet tror ikke, at de, der holder paa Stauning, er mindre gode Mænd end dem, der ønsker ham fjernet.“

**Formanden:** Den sidste ærede Taler benyttede et Par Gange i sine Bemærkninger den Vending, at der har rejst sig et Grin mod ham og det, han fremfører her i Salen fra Talerstolen. Jeg ønsker at paatale en saadan Udtalelse. Der har ikke her i Salen rejst sig eller lydt noget Grin. En lille Smule Munterhed blev givet til Kende, men den var stiltfærdig og forstaaende, og det var ikke noget, der paa nogen Maade kunde give Anledning til Udtalelser som dem, vi for et Øjeblik siden hørte.

Ordføreren har Ordet for en kort Bemærkning.

**Ordføreren (Einer-Jensen):** Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen var unødigt vred, synes jeg. Det ærede Medlem sagde selv, at han fremførte ikke noget nyt, han havde nævnt det allerede for nogen Tid siden. Jeg skal ikke komme ind paa de Spørgsmaal, men jeg rettede i Gaar et Spørgsmaal til det ærede Medlem, og jeg gaar ud fra, at naar jeg ikke fik Svar, var det, fordi det ærede Medlem i Gaar ikke kunde faa Tid til at besvare det. Nu vil jeg gerne gentage Spørgsmaalet. Det ærede Medlem har saa ofte erklæret, at han var

indforstaaet med, at der skal betales ordentlige Lønninger, idet han tilføjer, at Lønninger og Priser for Produkterne skal staa i Forhold til hinanden. Nu spørger jeg igen det ærede Medlem: Efter at Forholdene for Landbrugserhvervet er forandret, saadan som det er sket i de sidste Maaneder, er det ærede Medlem saa ikke enig med mig om, at de Landarbejderlønninger, der er fastsat under andre Vilkaar end dem, der eksisterer i Dag, snarest muligt maa undergaa en Revision?

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Valdemar Thomsen:** Jeg skal til det ærede Medlem sige, at der fra sagkyndig Side inden for Landbruget er gjort opmærksom paa, at den Prisstigning, der har været, ikke kan betragtes som i den Grad forbedrende for Landbrugets Økonomi, at man deraf kan slutte, at Landbruget faar højere Priser, end det virkelig er nødvendigt. Den paagældende gør opmærksom paa, at naar Omsætningen gaar tilbage, som Tilfældet er, Produktionen sættes ned, saa er det nødvendigt, at Priserne stiger med mindst 100 pCt., før Landbruget faar de samme økonomiske Vilkaar at arbejde under, som det havde, før Prisstigningen satte ind. Jeg ved ikke af, at Priserne er steget med de 100 pCt., men hvis det virkelig skulde vise sig, at Forholdet mellem Lønninger og Priser stiller sig, som det ærede Medlem antyder, skal jeg som den første være villig til at ændre paa dette Omraade. Min Anskuelse dèr er, som jeg udtalte i Gaar, at Lønnen maa være den højst mulige, men ikke overstige den Grænse, som vi ved giver Bagslag.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Boeck-Hansen:** Med ikke ringe Spænding hørte jeg, hvad det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen havde paa Hjerte i Dag. Jeg lyttede efter, om han i det mindste kunde skitsere dette helt nye Organ, som det ærede Medlem stillede i Udsigt i Gaar. For dette blot at sige „stemmer imod“ er vistnok noget for negativt, naar man mener, at Strejke og Lockout bør forbydes. Saa er dette at stemme imod negativt, navnlig naar man har et saadan helt nyt Organ, som man kan stille frem. Mon ikke de alvorligt tænkende udenforstaaende, som