

[Einer-Jensen.]

drøftet Lovforslaget. Arbejdsministeren har været til Stede i Udvalget og har givet alle Oplysninger vedrørende Forslaget og fremsat Bemærkninger om Forstaaelsen af de forskellige Paragraffer. Derfor er Betænkningen blevet saa udførlig. Jeg skal ikke gennemgaa Betænkningen som Helhed, men blot gøre nogle faa Bemærkninger.

Der har været rettet to Henvendelser til Udvalget, en fra Arbejdsgiverorganisationer i Landbrugserhvervet og en fra Fællesrepræsentationen for dansk Haandværk og Industri.

Henvendelsen fra Arbejdsgiverorganisationerne i Landbruget drejede sig om Udskiftning af Nævnsmedlemmer, naar Sager vedrørende disse Organisationer er til Behandling i Nævnet. Man fremsatte Ønske om at faa alle tre Medlemmer udskiftet, men Arbejdsministeren har fastholdt Kravet om, at hver af Hovedorganisationerne skal være repræsenteret ved et Medlem.

Henvendelsen fra Fællesrepræsentationen drejede sig om Lovforslagets § 3. Arbejdsministeren og Udvalget er enige om, at Nævnet i paakommende Tilfælde har Beføjelse til at tilkalde sagkyndig Bistand fra de interesserede Organisationer.

Ved første Behandling rejste det ærede Medlem Hr. Krag Spørgsmaal om Formandsskabet og henstillede, at et af Formandsskabets Medlemmer skulde være en Jurist, som var berettiget til Virksomhed som Dommer i en kollegial Ret. Dette har Arbejdsministeren sluttet sig til, og efter Erklæring af Ministeren er det fæstnet i Betænkningen.

Hvad angaar Kravet om Udskiftning af alle Medlemmer, for saa vidt de paagældende ikke føler sig repræsenteret ved Hovedorganisationernes Medlemmer, har Ministeren fastholdt Bestemelsen i Forslaget. Det gælder naturligvis kun Organisationer eller Virksomheder, der ikke er Medlemmer af Hovedorganisationerne. En Underorganisation i Hovedorganisationerne eller en enkelt Virksomhed, der er Medlem af Hovedorganisationerne, maa naturligvis i alle Tilfælde føle sig repræsenteret ved Hovedorganisationernes Repræsentanter.

Hvad endelig angaar Spørgsmaalet om Aktion fra en af Parternes Side i Form af Blokade el. lign. under en Sags Behandling i de forskellige Instanser, har Ministeren erklæret, at naar en Uoverensstemmelse er indbragt for Nævnet, kan de paagældende Parter ikke iværksætte Aktion mod Modparten. Lige saa selvfølgelig er det, at naar Sagen er afgjort af en af de

Instanser, Loven omfatter, kan der ikke af nogen af Parterne iværksættes Aktion over for Modparten.

Jeg skal i øvrigt henvise til den udførlige Betænkning.

Det er desværre ikke lykkedes at skabe fuld Enighed i Udvalget, idet to Medlemmer af Udvalget, det ærede Medlem Hr. Jørgen Gram og det ærede Medlem Hr. Einar Kjær, ikke har kunnet tiltræde Forslaget. Jeg beklager det. Det har været min Opgave — og jeg ved, at det har været hele det Flertals Opgave, jeg tilhører — at søge at skabe Enighed, men det er altsaa ikke lykkedes.

Paa Flertallets Vegne skal jeg anbefale det foreliggende Lovforslag til Vedtagelse.

Krag: Jeg finder ikke, der er Anledning til at føje mange Ord til de Udtalelser, som nu er blevet fremsat af Udvalgets ærede Ordfører. Den Lovgivning, vi her staar over for, er jo en Lovgivning paa et nyt Omraade og maa betragtes som et Forsøg paa at løse en Opgave, som er dikteret os af de Forhold, hvorunder vi for Tiden lever, og det, at man i dette Øjeblik tiltræder en saadan Lovgivning, betyder kun, at man ønsker at vinde Erfaringer med Hensyn til Virkningerne af en saadan Lovgivning, og kan ikke være Udtryk for, at man i det Øjeblik, Gyldighedstiden udløber, er forpligtet til at fortsætte denne Lovgivning eller en Lovgivning med Ændringer, som maatte blive forelagt, saafremt de Erfaringer, der indhøstes i Lovens Gyldighedsperiode, maatte vise, at Virkningerne ikke svarer til de Formaal, man i Øjeblikket sætter sig med Loven.

I øvrigt er Forholdet det, at der, som jeg nævnte i Gaar, har været store Forberedelser af denne Lovgivning, der har været ført omfattende Forhandlinger her ved første Behandling, og der er endelig i et meget langvarigt Udvalgsmøde og i Samraad med den højtærede Arbejdsminister gjort et Arbejde for paa de Punkter, hvor Usikkerhed maatte være til Stede, at faa Problemerne fyldestgørende oplyst og klarlagt, og jeg mener ogsaa, det er lykkedes gennem den Betænkning, som er afgivet.

Jeg tillod mig ved Sagens første Behandling at pege paa en Række Punkter, som forekom mig mindre klare, og jeg udtalte Ønsket om, at der paa disse Punkter maatte opnaas Ændringer eller Klarhed. At opnaa Ændringer i Loven har nu ikke været muligt, men derimod er der, som udtalt i Betænkningen, paa alle de Punkter,