

[Aksel Larsen.]

alvorlige Vanskeligheder for de mindre Landbrug, i Særdeleshed for Husmandsbrugene, med at klare fremtidige Terminer. Derfor mener jeg, at man ikke længere kan skyde den Opgave fra sig, som burde være taget op til Løsning — og burde være løst — for mange Aar siden, den nemlig at foretage en dybtgaaende Gældssanering af det danske Landbrug med Gældsnedskrivning og Rentesænkning.

Jeg er klar over, at det store, det kornselgende Landbrug faar meget let ved at klare sine Terminer i Fremtiden. Jeg er ogsaa klar over, at for Husmandsbruget bliver det yderst vanskeligt, for mangfoldige Husmænd bliver det umuligt. Hvis ikke Kornloven og dens Priser, der maa opfattes som Aarsag til, at vi har faaet det Lovforslag, vi behandler her, direkte skal virke i Retning af at afskaffe Husmandsbruget herhjemme ved økonomisk at ruinere Husmændene, saa bliver man nødt til at tage Konsekvenserne for Husmændenes, for det lille Landbrugs, Vedkommende og gennemføre en Gældsnedskrivning og Rentesænkning.

Jeg henstiller til rette vedkommende at overveje dette, og det skulde glæde mig, hvis man kunde være blot nogenlunde saa ekspedit, som Udvalget angaaende denne Lov har vist sig at være i Dag.

Oluf Pedersen: Jeg skal anbefale de stillede Ændringsforslag og selve Lovforslaget, som jeg mener kan gøre sin Nytte, selv om det ikke løser alle Problemer, men det skal vi nok komme tilbage til senere.

Efter Lovforslaget kan der ikke stiftes Pantegæld ud over Ejendomsskyldværdien plus Besætningsværdien. Det er disse Særpanterrettigheder, som Staten har aabnet Mulighed for, som Staten ogsaa nu giver en vis Begrænsning af, og jeg synes, det er helt ligetil, at det sker.

Jeg synes, at det skal siges, at det er jo ikke rigtigt, som det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup gjorde gældende, at der ikke vil kunne laanes, fordi der ingen som helst Sikkerhed gives i Ejendommen; det rigtige er, at der ikke vil kunne laanes ud over Ejendomsskyldværdien og Værdien af Besættningerne, men det er jo noget andet, end at der ikke kan laanes med nogen som helst Sikkerhed i Ejendommen.

Jeg blev lidt overrasket over, at det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen, saa vidt jeg forstod det, ikke var klar over, hvorvidt han vilde stemme for Lovforslaget ved tredie Behandling, for hans Partis Ord-

fører, det ærede Medlem Hr. Hartel, udtalte ved første Behandling — det findes paa Spalte 5224 —:

„Mit Hovedindtryk er altsaa, at Lovforslaget er velbegrunderet og paakrævet, og det vil derfor nyde ubetinget Støtte fra vor Side.“

Indenrigsministeren (Knud Kristensen): Jeg takker Udvalget for den velvillige Behandling af Lovforslaget. Jeg kan tiltræde alle de Ændringsforslag, som er stillet, og ogsaa sige, at jeg vil modtage den Udtalelse i Betænkningen, der henstiller til Indenrigsministeren, at han har Opmærksomheden henvendt paa, at der ikke foretages Foranstaltninger i Spekulationsøjemed, som bevirker, at man afklæder Ejendommene og i det hele taget forringer Panterne og derigennem tilvejebringer en Spekulation, der har til Hensigt og i mange Tilfælde ogsaa resulterer i en Stigning af Ejendomspriserne.

Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen stillede en Betingelse for at stemme for Forslaget ved tredie Behandling. Jeg maa tilstaa, at jeg ikke rigtig fik fat paa, hvad denne Betingelse gik ud paa, men det forekom mig, at det var noget i Retning af det, der er udtrykt i Betænkningen, at man skulde drage Omsorg for, at der ikke i stort Omfang fandt Spekulation. Sted i Ejendomme ved Bybefolkningens Opkøb af Ejendomme, hvorved Landboudømmen forhindredes i at faa fat i dem. Idet jeg har givet Tilslutning til Udtalelserne i Betænkningen, har jeg selvfølgelig ogsaa givet Tilsagn om, at jeg, hvis dette foregaar, vil have Opmærksomheden henvendt paa det og ogsaa til sin Tid, om det skulde være fornødent, gribe ind over for det.

Med Hensyn til de Bemærkninger, det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup har gjort i Betænkningen, vil jeg gerne tillade mig at sige, at jeg har ikke været blind for, at der ved dette Lovforslags Gennemførelse kan fremkomme visse Ulemper, men her maa man afveje Ulemperne og Fordelene imod hinanden, og det staar saadan for mig, hvad jeg ogsaa gav Udtryk for ved Sagens første Behandling, at hvis det her foreslaaede kan medvirke til — hvad jeg tror, det kan —, at Ejendomspriserne ikke stiger saa meget, som de ellers vilde gøre, er der derigennem ogsaa ydet et Bidrag til, at Landboudømmen kan komme til Ejendommene paa bedre Vilkaar, end de ellers vilde kunne. Selv om der, som sagt, i visse Tilfælde kan være Forhold til Stede, om hvilke man maa sige, at det var lige saa godt, om de ikke var der, tror jeg, at dette