

[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]

de skal købe i fri Handel —, og endvidere, at det slet ikke løser Spørgsmaalet med Hensyn til Brødpriserne, saa kan jeg paa Forhaand sige, at jeg tror ikke, den Tanke har nogen Livskraft i sig.

Aksel Larsen: Der er et af Salens Partier, der ikke har ønsket at udtale sig her i Tinget om sin Stilling til denne Sag. Det er det Parti, som kalder sig Danmarks national-socialistiske Arbejder-Parti, dette paa-staaede Arbejderparti, hvis Repræsentanter her i Tinget er en Læge, en Vekselererfuldmægtig og en Smedemester, og som i de sidste fjorten Dage kun har været repræsenteret ved Vekselererfuldmægtigen — han er gaaet nu. Jeg mener, dette maa bemærkes. Jeg mener samtidig, at det, for at Rigsdagstidende ikke skal mangle Vidnesbyrd om, hvordan dette Parti stiller sig til den foreliggende Sag, bør bemærkes her, at i Partiets Organ, der tillader sig at bære Navnet „Fædrelandet“, staar der i Dag en Artikel om Kornloven. I denne Artikel erklærer man med fuldkommen Raseri i Tryksværtten, at det er en skandaløst lav Kornpris, Regeringen og Rigsdagen her vil byde Landbrugerne, og man forlanger kate-gorisk, at Kornprisen bliver sat betydeligt højere op end foreslaaet i det Lovforslag, vi behandler her. I næste Afsnit af Artiklen erklærer nan, at det er en Forbrydelse at forhøje Brødpriserne, og derfor maa Brødpriserne ikke forhøjes. Naar vi kommer til Afstemningen, af hvad Art den være vil, kan vi være sikre paa, at dette Partis Repræsentanter sørger for at være fraværende, saa de ikke kommer til at tage Stilling hverken til det ene eller det andet herinde, og saa har de naturligvis frie Hænder til i Byerne at sige: Vi var Tilhængere af en lav Brødpris, og ude hos Herremændene, som udgør deres væsentligste Støtte, at sige: Vi var naturligvis Tilhængere af en højere Kornpris.

Der er et andet Parti, der hidtil har forholdt sig tavst, men det har nu faaet Mæle, repræsenteret ved Samlingspartiets forenede Sekretær, det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen. Han stillede sig herop og korreksede alle andre og sagde, at Kornloven var en uundgaaelig Nødvendighed, derfor maatte vi stemme for den, o. s. v., o. s. v., og derefter tillod han sig at beskyldte os Kommuniste for at være ude efter en partipolitisk Gevinst eller noget lignende. Jeg synes, det ærede Medlem, der fra en Position her i Tinget, jeg ikke vil betegne som betydningsløs, men som jeg skal und-

lade at karakterisere nærmere, har svunget sig op til at blive Sekretær for det hidtil største Parti i den danske Rigsdag, det forenede Regeringsparti, og har naaet denne Position ved at smide alle sine Principper over Bord, saaledes at han uden at blinke og uden at føle Væmmelse er i Stand til at sluge denne for en Retsstatsmand fantastiske Kamel, der hedder en Kornlov; jeg synes, at han skulde klappe Gællerne i og lade være med at fortælle, at andre er ude efter at skaffe sig partipolitiske Gevinster o. lign.!

Det ærede Medlem Hr. Grønning siger, at det passer ikke, at Landbruget faar en Indtægtsfremgang paa 60—70 Mill. Kr. paa denne Kornlov, saadan som høvedet i Gaar af det ærede Medlem Hr. Levinsen og gentaget i Dag af mig. Han bestred ganske vist ikke Tallet, og det er jo dog i hvert Fald bekvemt, at vi saa faar Attest for, at Tallet er rigtigt, men det ærede Medlem siger, at Driftsomlægningen og Produktionsformindskningen — idet Kornloven og Forholdene i det hele taget vil medføre, at der opfodres betydeligt færre Svin — vil bevirke en Indtægtsnedgang, som sandsynligvis vil kompensere denne Indtægtsfremgang paa 60—70 Mill. Kr. Ja, men hvad saa med de 100 Millioner, som Landbruget har tjent ved at forhøje Prisen paa Mælk og Smør? Det ærede Medlem Hr. Grønning er ikke ukendt med, at denne Sag blev fremdraget i Forgaars, men det tier han stille med. Disse Millioner bliver formentlig ikke kompenseret ved Nedgang i Svineholdet.

I øvrigt erkender det ærede Medlem jo ganske tydeligt, at der opstaar en Indtægtsfremgang, idet han, efter at have paa-staaet, at Landbruget ikke kan opret-holde sine Indtægter, siger: Hvad har man nu imod en Indtægtsfremgang, hvis en saadan alligevel skulde vise sig at blive Resultatet? Men naar det ærede Medlem Hr. Grønning, der dog staar her som det store Landbrugs Repræsentant, ikke kan slippe uden om i hvert Fald teoretisk at anerkende Muligheden for en Indtægtsfremgang, saa tillader vi andre os ud fra vor almindelige sunde Menneskeforstand at gaa ud fra, at saa er den temmelig sikker. Og naar det er Forholdet, saa synes jeg, det ærede Medlem skulde have sparet sig sin korte Bemærkning.

Det ærede Medlem Hr. Levinsen vil ikke stemme for vort Ændringsforslag under Nr. 2. Han giver den noget mærkværdige Begrundelse: at han vil ikke stemme for det, fordi det ikke kan blive vedtaget, og