

[Oluf Pedersen.]

saa taler paa hele det blakkede Selskabs Vegne under Knud Bachs Ledelse, som det ærede Medlem er med i. Eller hvad er Grunden til, at det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen her taler, medens et andet Parti tier stille? Et det Meningen, at det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen skal gaa ud i Agitationen for at faa højere Priser paa Kornet, medens hans Kolonnefæller skal gaa ud og agitere mod den høje Brødpris, der vil komme? Er det Meningen, man skal have denne dobbelte Agitation? Det er ganske uværdigt og uanstændigt.

Ogsaa det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen driver naturligvis en Klassepolitik. Stor Forskel er der vel ikke paa disse to ærede Medlemmer. De prøver begge paa at tjene en lille Smule rent politisk. Jeg anser det for at være forkasteligt. Der er Problemer i Forslaget, og Udvalget har drøftet de Problemer og været enigt om at henstille til Regeringen at naa frem til at løse dem, men Udvalget har ikke ønsket at binde sig til en bestemt Løsning af Problemerne. Jeg haaber imidlertid, det skal være muligt at løse disse Problemer, og at vi kan vente et Forslag fra Regeringen, inden vi ser det dyrere Brød, det varer jo dog noget, inden det kommer, det er den nye Høst, det drejer sig om, og Loven vil ikke straks resultere i dyrere Brød.

Jeg maa anbefale at stemme imod de Ændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen. Man kan ikke undgaa, at visse Varer stiger i Pris, men ingen har Ret til at tjene tykt paa andres Ulykke; derfor maa vi i Samarbejde tage Problemet op til rationel og dybtgaaende Løsning, ingens berettigede Interesser skal krænkes, Ejendomsretten til selve Jorden skal respekteres, men hele det danske Folk har Ret til Andel i Fædrelandet, det er kun, naar det respekteres, at man kan føre en dansk national Politik, en Politik, der alene har til Maal at værne alles Tary og at føre vort Land gennem Tidens store, men ikke uovervindelige Vanskeligheder.

Levisen: Jeg er personlig ked af, at det ærede Udvalg ikke har givet Lovforslaget en Tilføjelse som den af mig ved første Behandling ønskede, selv om jeg har bemærket, at Udvalget har drøftet Spørgsmaalet om Landarbejdernes Lønninger. Jeg forstaar, at det skyldes, at der ikke i Øjeblikket har kunnet opnaas Enighed i Udvalget herom, men jeg forstaar ogsaa, at det kan ikke udlægges som en Afstandtagen fra min Opfattelse, at Landar-

bejderne har et rimeligt og uafviseligt Krav paa at faa en Ordning med Hensyn til Spørgsmaalet om, til hvilken Pris de skal aflevere deres Arbejdskraft til Bjærgning af den Høst, vi her sætter saa betydelige Priser for. Landarbejdernes Arbejde er jo ogsaa en meget væsentlig Bestanddel af den Høst, der her takseres saa højt for Landmanden og for Samfundet. Derfor mener jeg ikke, at Samfundet med rimelig Motivering kan nøjes med at sikre Landbrugerne disse høje Priser paa Kornet og den nødvendige Arbejdskraft til at faa Høsten bjærget; der maa ogsaa sikres rimelige Vilkaar for de Arbejdere, uden hvis Medarbejderskab denne for Landet saa betydningsfulde Høst ikke vilde staa til Samfundets Raadighed. Disse Arbejdere har samme Ret som Landbrugeren til at faa værdsat det Arbejde, hvormed de sætter disse for Tiden saa kostelige Produkter paa Samfundets Bord, og jeg synes, det hører med til godt Samfundssind, at man anerkender dette.

Jeg vil gerne benytte Lejligheden til at takke det ærede Medlem Hr. Grønning, der som Landbrugets Repræsentant i Princippet har givet sin Tilslutning til de Betragtninger, jeg i denne Forbindelse har fremført.

Nu har det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen stillet Ændringsforslag til Lovforslaget, som skulde dække de af mig fremsatte Ønsker, og det ærede Medlem forventer, at jeg skal stemme for hans Ændringsforslag. Jeg maa straks sige, at det vil jeg ikke. Som Situationen endnu ligger her i dette høje Ting, er jeg klar over, at saadanne Ændringsforslag ikke kan blive vedtaget, derfor kan jeg ikke gavne de fattige Landarbejdere, hvis Sag jeg her forsøger at tale, ved at stemme for disse Ændringsforslag. Derimod kan den Situation, det ærede Medlem fremkalder ved at stille disse Ændringsforslag og faa dem forkastet, være til Skade for denne Sag, idet Afstemningen om disse Ændringsforslag kan udlægges fejlagtigt og jo ogsaa af det ærede Medlem vil blive udlagt som et Vrangbillede af det Standpunkt, den væsentligste Del af Medlemmerne af dette høje Ting har til det Spørgsmaal, jeg har rejst.

Jeg forfølger for mit Vedkommende et reelt Formaal i denne Sag, nemlig at forsøge at opnaa et rimeligt Resultat for mine fattige Kammerater ogsaa ved at kalde paa Retsindigheden og Samvittigheden og den nationale Samhørighed med disse fattige danske Borgere, der trænger saa haardt