

[Aksel Larsen.]

gælder ikke mere, og at vi nu maa have et helt nyt Grundlag. En saadan Erklæring har vi ikke faaet. Om vi faar den, ved jeg ikke, men jeg ved, at vi Kommuner nu som før er Modstandere af indirekte Skatter, der virker varefordyrende for den brede Befolkning, og derfor protesterer imod, at Omsætningskatten bibeholdes med de Følger deraf, som man her kan se af Ændringsforslagene til Finanslovsforslaget.

Valdemar Sørensen: Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup gjorde nogle Bemærkninger om de Tekstanmærkninger paa Finanslovsforslaget, der forandrer Toldsatserne for en Gruppe Manufakturvarer og andre Forbrugsartikler, som er forarbejdet med Iblanding af Cellulosespindinger. Principielt er jeg helt enig med det ærede Medlem i, at en Toldlovgivning af omfattende Art som den, her er Tale om, normalt ikke maa foregaa paa Finansloven, men jeg hørte da ogsaa med Glæde, at det ærede Medlem gav Syndsforladelse for den første Gang, da man ved Tillægsbevillingsloven sidst gjorde det samme, man nu gør paa Finansloven her i udvidet Forstand. Forskellen mellem det ærede Medlem og mig i saa Henseende bliver da, at jeg, som Forholdene ligger, finder det rimeligt at give Syndsforladelse ogsaa denne Gang, fordi jeg ikke kan erkende, at det Tidspunkt, da vi ved Tillægsbevillingslovsforslaget første Gang kom ind paa denne Lovgivning, var mere kritisk for Erhvervslivet, hvad Indførselsforholdene for Varer angaar, end det nuværende Tidspunkt.

Naar jeg har et Par kritiske Bemærkninger til Lovforslaget, som det foreligger, skyldes det da noget andet. Det er rigtigt, at man sagde til os i sin Tid, bl. a. i Toldudvalget, at man var nu enig med Erhvervene om dette, hvorved Indsigelserne naturligvis var ganske de samme, som det ærede Medlem nu fremførte, at det til syvende og sidst ikke er Organisationerne, men Rigsdagen, der skal bestemme, hvorledes Toldloven skal være. Jeg vil gerne fastholde det Synspunkt igen her, fordi jeg oven i Købet, som Forholdene ligger, ikke kan erkende, at de Ønsker, som Organisationerne har fremhævet over for Administrationen, er fyldestgørende med Hensyn til det Problem, der her foreligger. Det hele har for mig faaet et lidt tilfældigt Præg, og jeg takker den højtærede Finansminister for de Tilføjelser, som Lovforslaget har faaet efter Behandlingen i Finansudvalget. De har paa visse Punkter rettet meget paa Forholdene. Navnlig den

Omstændighed, at man helt havde glemt Skotøjet, illustrerer, hvor overfladisk hele dette System med Samarbejde med Organisationerne i den Slags Ting kan være.

Jeg har ogsaa visse Anker mod Satserne. Jeg kan ikke bedømme den finansielle Nødvendighed af dem, hvilken jo ogsaa maa tages i Betragtning, men jeg kan ikke helt erkende, at det havde været nødvendigt at holde de nye Toldsatser saa højt oppe over de normale, som Tilfældet er her paa mange Steder. Nu reddede vi Tolden paa en Vare som de svære Møbelstoffer, de saakaldte fløjlsvævede Møbelstoffer, ned i en menneskelig Højde, men jeg kan ikke indse, at den Moder, som køber et Par Meter Jernbanefløj til Spejderbukser til sin Dreng, bør betale 13 Kr. 20 Øre i Luksustold for det. Det er helt urimeligt, at man ikke ved denne Lejlighed har taget Satserne med helt igennem paa de vigtigste og stærkeste Brugsgenstande og givet dem en Nedsættelse, som Finansministeriet dog har anset for den rigtigste.

Der findes en Mængde andre Artikler, hvor en lignende Skævhed gør sig gældende. Jeg skal ikke komme ind paa dem, men kun nævne et andet Forhold, som gør det saare problematisk, om vi nu er ved Enden af disse Revisioner. Det er det, at de ikke tager alting med. Der findes rundt omkring i Forbruget en Masse Artikler, som ikke omfattes af de Revisioner, man her foretager, men vedblivende kommer til at betale den høje Silketold, skønt det kun er Cellulosespindinger, der er Tale om. Det er i mangfoldige Tilfælde baade Forbrugsartikler og industrielle Artikler til Brug i Produktionen.

Jeg tror, man kommer til at tage hele dette Spørgsmaal op paa en helt anden rationel Basis end den, man har behandlet det paa her. Jeg synes, at naar man, som Forholdene ligger i hvert Fald foreløbig, hvad alle disse Varer angaar, der her er Tale om: Manufakturvarer, Beklædningsstoffer og andre Væveriartikler, er henvist hovedsagelig til een udenlandsk Kilde, maa dette bevirke, at man maa tage det Spørgsmaal op, fordi man aldeles ikke har faaet alt med, hvad man skulde have med, men har faaet noget med til en Beskatning, som ikke skulde foretages, og noget med, hvor Beskatningen maaske skulde være anderledes, end den er her, selv om den i øvrigt ikke sættes ned. Jeg tror slet ikke, man kan standse med denne Revision. Paa hele det Omraade, det her drejer sig om, og saaledes som Forbindelserne med Udlandet er, maa vi se paa Forholdene, som de nu former sig for os, og jeg tror, vi