

[Aksel Larsen.]

offentliges Tjeneste. Jeg gør opmærksom paa, til Underretning for interesserede, at ved Dobbeltbeskæftigelse forstaar jeg ikke det, at to Mennesker af forskelligt Køn, der mere eller mindre tilfældigt er gift med hinanden, enten det er sket i en Kirke eller paa et Raadhus, hver især har deres Erhvervsarbejde. Det kalder jeg ikke Dobbeltbeskæftigelse, og det hører ingen Steder hjemme at kalde det Dobbeltbeskæftigelse. Jeg ved ganske vist, at Borgmesteren i Kolding er af den Mening, og jeg ved, at ledende Kredse inden for Socialdemokratiet er af den Mening, men jeg vil gøre opmærksom paa, at den Mening er fuldkommen forkert. Hvis den Slags er Dobbeltbeskæftigelse, skulde man skynde sig at forbyde Husmandens Kone at malke, for det er jo ogsaa et Erhvervsarbejde, og naar man ikke vil have, at baade Mand og Kone har Erhvervsarbejde, maa jo den ene af dem holde op.

Nej, Dobbeltbeskæftigelse er, at den samme Person har to lønede Arbejder, Erhverv eller Funktioner, og det, der er usmægeligt, er, hvis man i Statens Tjeneste ansætter Folk med fuld Løn for at stille deres Arbejdskraft til Statens Raadighed og samtidig giver dem et eller flere, eventuelt mange Honorarer for inden for deres normale Arbejdstid at beskæftige sig med Statsarbejde. Jeg tror, at hvis man alene paa dette Punkt gik Finansloven igennem med en Tættekam, kunde der spares ganske kolossale Summer.

Jeg er overbevist om, at der kunde ogsaa gennemføres meget store Besparelser paa andre Felter end Honorarernes. Men naar dette er Tilfældet, er det, jeg siger: saa skal man ikke komme her og ville bibeholde en saa fantastisk uretfærdig Skat som Omsetningsskatten med den Begrundelse, at der mangler Penge og der er Underskud paa Finansloven — rent bortset fra, at hvis man vilde indføre en retfærdig, direkte Beskatning efter stærkt stigende Skala, og hvis man vilde erindre sig, hvad Socialdemokratiet i sin glade Ungdom, da det første Gang tiltraadte Regeringsmagten, kunde hitte paa i Retning af Forslag til saakaldt Formuekonfiskation o. s. v., behøvede man ikke de indirekte Skatter.

Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup har meget sagkyndigt argumenteret imod,

at man med eller uden Tekstanmærkning lovgiver paa Finansloven. Hvis dette virkelig er det ærede Medlems Mening, regner jeg med at have hans Tilslutning til en Protest mod, at man under Ændringsforslag Nr. 129 fra Finansministeren, tiltraadt af det samlede Udvalg inklusive det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, lovgiver paa Finansloven. Regeringen og Finansudvalget mener ikke, at Omsætningskatteloven er omfattende nok. Man mener, der skal indføres flere indirekte Skatter. Man har opdaget, at det Net, man satte ud i Marts, ikke var fintmasket nok — der er nogen smaa Fisk, der endnu slipper igennem, dem skal vi ogsaa have Hold paa! Og saa kommer man med en Tekstanmærkning om, at under Afgiftspligten for Chokolade- og Sukkervarer skal der inddrages saadanne Masser, som „maa betragtes som Erstatningsprodukter for de i Lovbestemmelsen nævnte afgiftspligtige Masser . . . dels Pulvere o. lign. til Fremstilling af saadanne Masser“. Den 27. Marts glemte man Marciplanet, Nødderne og Mandlerne — lad os endelig faa dem med! Om kort Tid kan man vel finde paa et nyt Ændringsforslag; naar der bliver fundet paa Erstatninger for Nødder og Mandler, maa vi ogsaa have Omsetningsskat paa disse Produkter. Der staar ikke i Ændringsforslaget, hvor meget denne nye Skat kan beregnes at indbringe. Det havde ellers været rart at faa at vide, men jeg ønsker i hvert Fald at protestere imod den og samtidig protestere imod det, som jeg ogsaa mener er formelt urigtigt, at man uden at ændre Omsetningsskatteloven nu udvider den ved en simpel Tekstanmærkning paa Finansloven.

Jeg vil endelig til Slut sige, som jeg fremhævede allerede den 24. Maj, at man burde ophæve Omsetningsskatteloven, da dens Grundlag er bortfaldet, og hvis Regeringen, Finansministeren og Finansudvalget vil fastholde, at vi ikke kan undvære de Penge og ikke under nogen Omstændigheder vil gaa Millionærernes Interesser for nær, saa at man ikke vil skaffe Pengene paa anden Maade end ved en Skat, der rammer den fattige Befolkning, burde man anstændigvis for Formernes Skyld sige det her og fra Regeringens Side sige: ja vel, vi erkender, at det Grundlag, hvorpaa Omsetningsskatteloven i sin Tid blev gennemført,