

**[Valdemar Thomsen.]**

brugsminister. Hvis en almindelig Borger i dette Land havde udført tilsvarende Handlinger, var Resultatet utvivlsomt blevet Fængselsstraf.

Saadan har altsaa Tilstanden været. Man har, dækket af et parlamentarisk Fler-tal, ment at kunne tillade sig Ting som det, jeg her har nævnt. Derfor maa jeg absolut paatale, naar den højtærede Minister herfra i den Grad bliver forarget, saa snart der bliver rettet en Smule Angreb mod Justitsministeriet.

**Oluf Pedersen:** Det maa naturligvis altid hilses med Tilfredshed, naar der paa-vises Fejl i vort Retsvæsen, saaledes at vi kan faa disse Fejl rettet. Det er jo meget vigtigt, at der bliver dømt upartisk, og at der administreres ud fra Ønsket om alles Tarv; men lige saa nyttigt det er, at Fejlen rettes, lige saa skadeligt er det, at man forsøger at undergrave Tilliden til vort Retsvæsen og til de danske Dommeres Ubestikkelighed, og der kan være Anledning til at sige nogle Ord netop om dette Spørgsmaal i Forbindelse med den her rejste Sag.

Jeg vil tillade mig først at omtale det Anklageskrift, som Hr. Elith Jensen udsendte i 1932 under Titelen: „Et Hul i Loven“. Denne Bog fik jeg for nogle Aar siden overladt af Dr. Dam, som bad mig tage mig af Hr. Elith Jensens Sag, men jeg vil sige, at efter at jeg havde læst Bogen, set hele Fremstillingen, var mit Standpunkt dette, at jeg maatte afvise Sagen, thi værre Postulater havde jeg endnu aldrig stiftet Bekendtskab med. Jeg syntes, at hele Bogen var fuld af Overdrivelser, og at netop det Angreb, som i Bogen rettedes mod Retsvæsenet, var ganske uberettiget.

Man kan af Bogen se, at der utvivlsomt er begaaet Fejl af Direktør Kyhl over for Hr. Elith Jensen, og man kan uden Overdrivelse sige, at Direktør Kyhl har handlet tarveligt over for Hr. Elith Jensen. Man kan ogsaa bagefter se, at Direktør Kyhl har været en Bedrager, men jeg vil hævde, at de Punkter, som drages frem i „Et Hul i Loven“ som Angreb paa Direktør Kyhl for Bedrageri, ikke, saa vidt jeg kan se, var Bedrageri, og at derfor i Virkeligheden Hr. Elith Jensen aldrig har afsløret Direktør Kyhl, men at Angrebene, fordi de var

uberettigede, netop kom til at virke som en Beskyttelse over for Direktør Kyhl.

Det er nemlig ligetil, at naar man efter at have læst en saadan Bog kommer til det Resultat, at Angrebene for Bedrageri er uberettigede, saa kan man rent uvilkaarligt faa den Opfattelse: ja, men saa er Manden jo ingen Bedrager. Det udelukker selvfølgelig ikke, at han udmærket kan være det, men at det kommer til at virke som Beskyttelse, er helt ligetil, at man vender sig imod det, er helt ligetil, og der er heller ikke noget uforstaaeligt i, om Politiet og Anklagemyndighederne har været paavirket paa samme Maade af uberettigede Angreb.

Jeg synes derfor ikke, at man, som det er gjort her, kan hævde, at Direktør Kyhl er blevet afsløret som en Bedrager af Hr. Elith Jensen, og jeg vil gerne have Lov til at sige i denne Forbindelse, at hvis de Forhold, som Direktør Kyhl anklages for i Bogen „Et Hul i Loven“ — Forhold vedrørende Forsikringsselskabet, der var oprettet af Direktør Kyhl sammen med nogle andre, nærmest Bestyrelsen i „Forenede danske Motorejere“ og det Forlag, han havde stiftet —, hvis disse Angreb for Bedrageri er rigtige, saa er der medskyldige, medskyldige, som maa straffes i Dag, og hvis Angrebene er uberettigede, ja, saa maa man ogsaa drage Konsekvensen deraf.

Det fremgaar af denne Bog, at Hr. Elith Jensen fulgte med, da „Motor“ blev overtaget af „Forenede danske Motorejere“ i 1919, og at Hr. Elith Jensen blev afskediget i 1921, fordi han som Funktionær angreb „Forenede danske Motorejere“s Administration. Jeg maa have Lov til at sige, at jeg kan ikke se noget mærkeligt i en saadan Afskedigelse. Det er da helt ligetil, at man ikke kan have en Funktionær, som rejser Landet rundt og angriber den Administration, hvori han er ansat. Det Selskabs Ret til at afskedige en saadan Funktionær er en naturlig Ret, og der er ikke noget at sige til, at den Ret bliver brugt.

Men efter denne Afskedigelse angreb Hr. Elith Jensen Selskabet, og der kom han ud for uberettigede Anklager for Dokumentfalsk fra Direktør Kyhls Side. Denne Anklage blev dog afvist af Politiet, men nægtes kan det ikke, at Anklagen blev