

[Justitsministeren.]

nemlig „Forenede danske Motorejere“, „Forenede danske Motorejeres Forsikringsafdeling“ og „Forenede Tidsskrifters Forlag“.

Efter Undersøgelsens Afslutning afgav Anklagemyndighedens Repræsentant under Sagen, daværende Politadvokat, nuværende Statsadvokat Bach, en Indberetning til Justitsministeriet, hvori der foretoges en grundig og omhyggelig Gennemgang af Sagen. Han indstillede derefter, at der rejstes Tiltale mod Kontorchefen i Forsikringsafdelingen og mod den statsautoriserede Revisor, der havde haft Revisionen ved de tre nævnte Selskaber, samt endelig mod en Filialbestyrer af en Forsikringsafdeling, og denne Indstilling blev tiltraadt af Rigsadvokaten.

Da Kommissionsdomstolen havde afsluttet sin Undersøgelse, havde Justitsministeriet under Overvejelse, om der burde udsendes en offentlig Redegørelse for Resultatet, men fandt det imidlertid ikke rigtig at udsende en Redegørelse paa dette Tidspunkt. Kommissionsdomstolen havde kun foretaget en Undersøgelse, men ikke afsagt nogen Dom, og paa Grundlag af Kommissionsdomstolens Undersøgelse skulde det nu afgøres, om der skulde rejses Tiltale til Straf. En Redegørelse kunde ikke undgaa paa Forhaand at tage Standpunkt til Strafbarheden af de Handlinger, for hvilke Tiltale først nu skulde rejses.

Der blev imidlertid rejst Tiltale i Overensstemmelse med Indstillingen, og ved Københavns Byrets Dom af 24. Maj 1940 er Sagen afgjort for den tiltalte Kontorchefs Vedkommende; han blev dømt for Overtrædelse af Straffelovens § 296, 1ste Stykke, Nr. 2, i Anledning af, at „Forenede danske Motorejeres Forsikringsafdeling“s Regnskab for 1936 var urigtigt med Hensyn til et Beløb af ca. 17 000 Kr. Det fremgaar ikke af Dommen, om Direktør Kyhl har været bekendt med dette Forhold. Endvidere er Kontorchefen dømt for Bedrageri over for et Genforsikringselskab med Hensyn til et Beløb af ca. 37 000 Kr., som Genforsikringselskabet er blevet besveget for til Fordel for Forsikringsafdelingen. Han er dømt som medvirkende til dette Bedrageri, og det kan anses for givet, at Direktør Kyhl ogsaa har været ansvarlig.

Efter denne Dom tog Justitsministeriet paa ny under Overvejelse at udsende en offentlig Redegørelse om Sagen og tillige, om der var Grund til at yde Elith Jensen Oprejsning. Jeg er selv personlig gaaet meget stærkt ind for nu at faa en endelig Afgørelse af denne Sag og dens forskellige Udløbere, idet det er min bestemte Mening,

at skønnes det rimeligt og billigt, at Elith Jensen skal have Oprejsning, maa der ogsaa kunne findes Udveje derfor. Disse Overvejelser var i Gang, inden det ærede Medlems Forespørgsel blev stillet, og Forespørgselen har altsaa ikke været nødvendig til Fremkaldelse af en Afgørelse.

Forespørgselens første Led gaar ud paa:

„Hvad agter Justitsministeren at foretage sig for at give Repræsentant Elith Jensen Oprejsning for de ham overgaaede Straffedomme — foranledigede af, at han har paavist kriminelle Forhold i „Forenede danske Motorejere“ —, nu da det ved Byretsdom af 24. Maj d. A. er godtgjort, at han har haft Ret i sin Anklage?“

Det maa nu for det første anses for tvivlsomt, om det ved Byretsdommen af 24. Maj d. A. er godtgjort, at Elith Jensen har haft Ret i sin Anklage. De to Forhold, som ved Byretsdommen er anset for strafbare, har Elith Jensen overhovedet ikke nævnt i sine Anmeldelser; og det maa i det hele taget siges, at de fleste og vigtigste af de Sigtelser for bestemte strafbare Forhold, som Elith Jensen havde fremsat, ikke er blevet bekræftet ved Kommissionsdomstolens Undersøgelse. Kun paa mindre vigtige Punkter har Undersøgelsen dog bekræftet hans Sigtelser; men desuden har det vist sig, at der er begaaet Uregelmæssigheder, der maaske kan betegnes som Svindel, paa Omraader, som Elith Jensen ikke har haft noget Kendskab til.

Den ved Loven hjemlede Fremgangsmaade til at opnaa Oprejsning med Hensyn til en Dom er at fremsætte Begæring om Genoptagelse af Sagen, som Regel for den særlige Klageret, og denne Udvej staaar naturligvis altid Elith Jensen aaben. Ved en saadan retslig Afgørelse vil Sagen imidlertid blive afgjort efter rent juridiske Synspunkter, og da jeg er enig med forhenværende Justitsminister Steincke i, at Spørgsmaalet om Oprejsning ikke bør afgøres efter rent juridiske Synspunkter, men ud fra en almindelig Betragtning af, om der maa siges at være gjort Elith Jensen Uret, saaledes at det skønnes billigt, at han faar Oprejsning, finder jeg ikke denne Udvej tilfredsstillende. Man kunde da lade Administrationen, altsaa Justitsministeriet, træffe Afgørelse om, hvorvidt der bør ydes Elith Jensen Oprejsning, og hvori denne skal bestaa. Denne Løsning støder dog paa den Vanskelighed, at Elith Jensen netop mod Justitsministeriet har rettet meget kraftige Angreb, og at ogsaa det ærede Medlems Forespørgsel viser, at baade Elith Jensen