

[Svend E. Johansen.]

der foregik bedrageriske Transaktioner de nævnte Steder.

Hver Gang afslog Politiet, Anklagemyndigheden og Justitsministeriet at foretage en Undersøgelse. Motiveringen for Afslaget var den stereotype, at en Undersøgelse ikke skønnedes at ville udvise noget strafbart Forhold.

Elith Jensen paadrog sig en Række Straffedomme som Følge af sin Kritik af „Forenede danske Motorejere“ og Forsikringselskabet. I 1930 idømtes han ved Højesteret en Bøde paa 1 000 Kr. for Injurier mod Selskabernes administrerende Direktør Kyhl. I 1933 fik han ved Østre Landsret 60 Dages Hæfte, igen for Injurier mod Direktør Kyhl. I 1935 dømtes han atter ved Østre Landsret, denne Gang til 40 Dages Hæfte for at have krænket Statsadvokat Harald Petersen ved at paastaa, at Statsadvokaten beskyttede en Lovovertræder. Han har saaledes i alt afsonet 100 Dages Hæfte og betalt 1 000 Kr. for, som det senere er godtgjort, at sige Sandheden om „Forenede danske Motorejere“ og dets Direktør.

At Elith Jensen skal have Erstatning for den krænkende Adfærd, Myndighederne har vist over for ham, og Erstatning for Fortabelsen af Velfærd, er uden for al Tvivl — det har vi allerede Ministeriets Ord for. Jeg henviser her til fhv. Justitsminister Steinckes Udtalelse under Finanslovdebatten i 1938, der findes i Folketingstidenden 1937—38 Sp. 5546, hvor Steincke bl. a. udtalte — jeg udbeder mig Formandens Tilladelse til Citat nu og senere —:

„Men hvis Revisionen viser, at Elith Jensen paa nogen Maade har Ret i nogen af sine Paastande, uanset at han altsaa har formet dem saaledes, at de er blevet afvist Gang paa Gang, saa synes jeg, han bør have Oprensning, og jeg vil sige, at hvis Undersøgelserne i øvrigt viser, at Forholdene har været saaledes i dette Selskab, at Elith Jensen uden at kunne kende Enkeltheder, saaledes at han ikke er slaaet ned paa det rette, dog har haft grundet Formodning om, at han har haft Ret, bør han ogsaa paa en eller anden Maade have Oprensning.“

Den Side af Sagen er altsaa klar, og jeg gaar ud fra, at vi nu af den højtærede Justitsminister faar en Bekræftelse herpaa samt Besked om, hvordan det Spørgsmaal tænkes ordnet.

Tilbage staar saa den ikke mindre vigtige Side af Sagen: Myndighedernes Behandling af Elith Jensens gentagne Klager.

Jeg skal ikke fælde nogen Dom over Politiet, Anklagemyndigheden og Justitsministeriet, for jeg maa gaa ud fra, at Justitsministeren kan give fyldestgørende Grunde for Myndighedernes konsekvent fastholdte Afvisningspolitik vedrørende alle Elith Jensens Klager. Dog maa jeg have Lov til at udtale min Forundring over, at Anklagemyndighedens forskellige Organer har troet sig i Besiddelse af saa synske Evner, at de uden Undersøgelse af Klagerne har kunnet hævde gennem Aarene, at en Undersøgelse ikke vilde udvise noget strafbart Forhold. Denne Tro paa Synskhed har Justitsministeriets Embedsmænd med Justitsministrene Zahle og Steincke i Spidsen altsaa delt, lige til Direktør Kyhl med et Revolverskud sønderrev Troen paa de synske Evner.

Efter at Direktør Kyhl havde afgjort Sagen for sit Vedkommende, kom der Gang i Undersøgelserne. „Forenede danske Motorejere“ foranstaltede en Revision. Justitsministeriet nedsatte en Kommissionsdomstol, og af dens Resultater kan nævnes, at den tidligere Kontorchef i „Forenede danske Motorejere“s Forsikringsaktieselskab den 24. Maj 1940 af Dommer Bardenfleth idømtes 8 Maaneders Fængsel for Aktieselskabsforbrydelse og Meddelagtighed i Bedrageri. Dommeren gjorde, ifølge Dagspressens Referater af Forhandlingerne med nogen Betænkelighed, Dommen betinget, fordi han erkendte, at Kontorchefen havde handlet under Pres af sin overordnede, Direktør Kyhl, der betegnedes som en Selvherskertype.

Hermed fastslaaes Berettigelsen af Elith Jensens Klager over „Forenede danske Motorejere“ og hans Karakteristik af Direktør Kyhl.

Samtidig rejser der sig det ganske selvfølgelige Spørgsmaal: Kunde Elith Jensen ikke have undgaaet sin 100 Dages Hæftestraf, der er fuldt afsonet, og Bøden paa de 1000 Kr.? Og kunde Bedragerierne i „Forenede danske Motorejere“ og Forsikringsaktieselskabet ikke have været afsløret 6—7 Aar tidligere, hvis Anklagemyndigheden i Stedet for at tro paa Synskhed havde undersøgt de af Elith Jensen fremsatte Klager?

Dette er i korte Træk Baggrunden for mine Spørgsmaal til Justitsministeren, der lyder saaledes:

„Hvad agter Justitsministeren at foretage sig for at give Repræsentant Elith Jensen Oprensning for de ham overgaaede Straffedomme — foranledigede af, at han har paavist kriminelle Forhold