

208. Møde.

Torsdag den 27. Juni Kl. 14.

Anden Næstformand (Westermann):

Samtlige de tre paa Dagsordenen opførte Sager kræver til Behandling i dette Møde Tingets Samtykke, men saafremt Indsigelse ikke fremkommer, betragter jeg dette Samtykke som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 325 af 21. September 1939 om midlertidig Ændring af den særlige Stempelafgift ved Overdragelse af offentlige Værdipapirer.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4784).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget og dets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 173 af 16. Maj 1933 om midlertidig Afgift af Arv.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4787).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget og dets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om midlertidige Ændringer i og Tillæg til Lov Nr. 168 af 13. April 1938 om Retsforholdet mellem Arbejdsgivere og Funktionærer i private Erhvervsvirksomheder.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4774; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1239).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Gustav Pedersen): Som det fremgaar af Betænkningen, er Udvalget enigt om at indstille Lovforslaget til Vedtagelse uændret. Der er i Betænkningen anført, at eventuelle Retssager, der berører Spørgsmaalet om en Virksomheds økonomiske Forhold, kan behandles for lukkede Døre, hvis det forlanges af en af Parterne. Jeg gaar ud fra, at det paa Forhaand maa anses for en given Ting; at hvis det mod Forventning skulde være nødvendigt under Behandlingen af en eventuel Retssag at omtale mere interne Forhold vedrørende en Virksomheds Økonomi eller dens Forretning udadtil, skal disse Oplysninger ikke være Genstand for en saadan Behandling, at den kan skade Virksomheden udadtil. Vi har for saa vidt betragtet dette som en given Ting, men har ment det rigtig at understrege det i Betænkningen.

Der har endvidere ved Henvendelse til Udvalget været udtalt Tvivl om, hvorledes man med Hensyn til Tidspunktet for Afgivelse af Opsigelse skal forstaa Spørgsmaalet, om en Virksomhed er kriseramt eller ikke. Jeg vil gerne her understrege, at der efter hele Udvalgets Opfattelse ikke kan være Tvivl om, at Stk. b i § 2 maa forstaaes paa den Maade, at en Virksomhed, der ikke er kriseramt i Dag eller paa det Tidspunkt, da normal Opsigelse efter den gamle Funktionær-