

[Boeck-Hansen.]

stændig Fremgangsmaade for en Virksomhed, som gerne vil sige, at den drives forretningsmæssigt. Jeg bruger saa stærke Ord for at fremkalde et klart Svar.

Jeg er ogsaa glad for, at den højtærede Minister ikke tænker paa at forøge Taksterne for Befordringen af Cykler. Hvis Ministeren saa vil vise Cyklisterne den store Venlighed at forøge Omhuen ved Befordringen, skal jeg ikke sige mere om det.

Første Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Hr. Prieme har Ordet for en kort Bemærkning.

Prieme: Jeg maa sige til den højtærede Minister, at jeg vil finde det rimeligt, at Rigsdagen faar en rimelig Tid til at behandle det Lovforslag, som nu er til første Behandling her. Den højtærede Minister og Embedsmændene har jo haft tilstrækkelig Tid til at udarbejde Lovforslaget. Og jeg vil for saa vidt sige, at jeg vilde ikke se nogen Ulykke i, at Forslagets Gyldighed blev udskudt til 1. August. Der er vist næppe Tvivl om, at der paa andre Omraader er udskrevet meget betydelige Skatter, som, dengang de blev udskrevet, blev udskrevet med en ganske anderledes Begrundelse for disse Skatters Nødvendighed, end der nu i Dag er til Stede for f. Eks. Lovforslaget om Omsætningsskat og Importafgift. Den Begrundelse for det enorme Beløb, der dengang blev udskrevet, eksisterer, saa vidt jeg forstaar, ikke i Dag.

Maa jeg saa sige til den højtærede Minister, at jeg fik ikke nogen Begrundelse for, at man nu vil beskatte de Handelsrejsende med ekstra 25 pCt. Ministeren nævnte, at den Pris, man tog, var kun lig Prisen for Rejser i 28 Dage fra København til Fredericia, tror jeg det var. Det har det vist ogsaa været hidtil, det er der jo ikke sket nogen Ændring i, og hvis der er noget urimeligt, maa det dog være urimeligt, at man tidligere har benyttet dette Beregningsgrundlag. Men jeg kan ikke finde nogen fornuftig Forklaring paa, at man, naar man kommer til Rigsdagen og siger, at nye Udgifter til Brændsel, Lønninger og hvad det nu er, begrunder en 25 pCt. Forhøjelse af Taksterne, samtidig tager denne bestemte Befolkningsklasse ud, som mest har Brug for Statsbanerne, og siger, at de skal betale 50 pCt. — Det minder mig om den Sætning, at de rødhaarede skal betale ekstra.

Ministeren for offentlige Arbejder (Avel Sørensen): Maa jeg tage det ærede Medlem

Hr. Priemes sidste Bemærkning først og sige, at selv om det ærede Medlems Argumentation i øvrigt var fuldkommen rigtig og var til at anerkende — jeg væger mig mod, at dette bliver misforstaaet —, kan dette, dog ikke udelukke, at man, hvis man finder Takster i Takstregulativet urimelige, tager disse op til Revision og forsøger at bringe dem paa et rimeligt Niveau i Forhold til alle de andre Takster, der omhandles i Regulativet. Og det er det, der efter min Opfattelse sker gennem de foreslaaede Bestemmelser om Forhøjelse af Prisen for Aarskort.

Jeg kan ikke inklade mig paa nogen Forhandling med det ærede Medlem Hr. Prieme om, hvorvidt det er rimeligt at foretage Ændringer i de Skattelove, det ærede Medlem omtalte; det maa det ærede Medlem afhandle med andre Medlemmer af Regeringen. Derimod kan jeg — og jeg haaber, det ærede Medlem vil give mig Ret i, at det er min Pligt — afvise ethvert Forsøg paa, under Henviisning til at der er vedtaget andre Indtægtslove, at berøve mig Muligheden for at faa gennemført saadanne Takstændringer for Statsbanerne og Postvæsenet, at disse i nogen Maade bliver i Stand til at tilvejebringe de Indtægter, som man med Rimelighed kan forlange skal indbringes.

I øvrigt er jeg glad ved at faa Lejlighed til at gøre en Bemærkning, som jeg glemte før. Det ærede Medlem Hr. Prieme fremsatte i sit første Indlæg nogle Udtalelser om Statsbanernes Regnskab, som efter min Mening var for skarpe og ogsaa indeholdt ret skarpe Tilkendegivelser. Jeg kan ikke paa staaende Fod optage nogen Forhandling herom, men jeg gaar ud fra, at det ærede Medlem vil være enig med mig i, at det er rimeligt, at vi med fornøden Assistance tager dette Spørgsmaal op under Udvalgsbehandlingen og faar det klaret.

Jeg kan ikke godt være enig med det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen i, at Punkt c i Lovforslagets § 1, 1. kan bortfalde, fordi der ikke paaatænkes nogen Forhøjelse af Hurtigtogstillægget, thi hvis Bestemmelsen bortfalder, bortfalder ogsaa Hjemmen til i det hele taget at opkræve Hurtigtogstillæg, og det har jeg ikke forstaaet var det ærede Medlems Mening. (*Boeck-Hansen: Nej!*) Saa er vi enige om, at Bestemmelsen bliver staaende, naar jeg i øvrigt forsikrer, at det ikke er Hensigten at foretage nogen Forhøjelse af de gældende Hurtigtogstillæg.

Jeg vil i Almindelighed kunne sige, at naar det ærede Medlem — som han