

### [Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]

er ikke steget i samme Omfang. Selvfølgelig maa en saadan Omlacering ikke betyde, at Landbruget faar noget Tab; men at give den samme Pris for dette Smør som for de 30 Mill. kg, der naturligt kan afsættes, kan kun gennemføres ved meget store Stats-tilskud.

Naar det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen i sin Paastand paa Overgang til Dagsordenen paastaar, at jeg ikke overholder Smørlovens Bestemmelser, vil jeg bede det ærede Medlem om at læse § 1 og § 2, 1ste Stykke, i begge Paragrafferne, og for at gøre Tingets Medlemmer opmærksom paa det med det samme, vil jeg med Formandens Tilladelse citere disse to Stykker. I § 1, 1ste Stykke, staar der: „Ministeren for Landbrug og Fiskeri kan med Tilslutning af Landbrugsraadet og De samvirkende danske Husmandsforeninger lade opkræve en Afgift af Smør, der sælges paa Hjemmemarkedet eller fremstilles til erhvervsmæssig Anvendelse i egen Virksomhed.“ Det fremgaar heraf udtrykkeligt, at det er en Bemyndigelseslov. Der gives Ministeren en Bemyndigelse til, dersom han er enig med Landbrugsraadet og Husmandsforeningerne, at opkræve en Afgift; er vi ikke enige om at opkræve denne Afgift, ja, saa falder Afgiften naturligvis bort. Og Spørgsmaalet om Fordelingen af Afgiften er lige saa tydeligt og klart afgjort i § 2, 1ste Stykke, idet der der staar: „De i § 1 omhandlede Afgifter indgaar i en Fond, der sorterer under Ministeren for Landbrug og Fiskeri og anvendes efter Regler fastsatte af Ministeren med Tilslutning af Landbrugsraadet og De samvirkende danske Husmandsforeninger.“

Ingen kan efter disse Bestemmelser paastaa, at min Administration gaar ud paa ikke at overholde Loven. Det er en Bemyndigelseslov, baade hvad Opkrævningen af Afgiften og Fordelingen af Afgiften angaar. Man kan naturligvis være uenig om, om det er berettiget nu at opkræve Afgiften, og man kan være uenig om, om det er en rigtig Fordeling, vi har foretaget, men ingen kan med Rette komme og sige, at den Administration, der har fundet Sted, strider mod Lovens Ord, og derfor vil jeg sige angaaende den sidste Paastand paa Overgang til Dagsordenen, som er fremsat af det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen, at den kan jeg naturligvis ikke have noget imod bliver vedtaget.

**Ordføreren for Forespørgerne (Jens Thomsen):** Det ærede Medlem Hr. Løje

og det ærede Medlem Hr. Falk-Jensen gjorde deres Stilling til den af mig stillede Dagsorden i høj Grad afhængig af, hvad Forhandling der var ført mellem Ministeren og Landbrugsorganisationerne. Ministeren sagde nu, at han havde talt med Landbrugsorganisationerne baade før den 9. April og efter den 9. April, men jeg maa dog forstaa Ministerens Udtalelser saaledes, at der ikke er ført en saadan Forhandling mellem Ministeren og Organisationerne, at han har nogen som helst Ret til at paalægge Organisationerne noget Medansvar for det, Ministeren foretager sig, naar han deler Forbruget paa Hjemmemarkedet i en normal Afsætning, hvortil der gives Tilskud, og den forøgede Afsætning, hvortil der ikke gives noget Tilskud. Jeg maa derfor gaa ud fra, at de to Partier, Venstre og Konservative, af den Grund vil stemme for den af mig stillede Dagsorden.

Yderligere skal jeg, som jeg allerede fremhævede i mit første Indlæg, oplyse, at det ærede Medlem Hr. Svend Nielsen er Medlem af Bestyrelsen for De danske Mejeriforeningers Fællesorganisation, og naar han stod ganske uden Oplysning om de Forhandlinger, der var ført mellem Ministeren og Organisationerne, kan man vist roligt gaa ud fra, at de Forhandlinger i hvert Fald ikke har været af en saadan Karakter, at Ministeren har haft nogen som helst Grund til at lægge noget af Medansvaret over paa denne Organisation. Jeg kan endvidere oplyse, at jeg havde en Telefonsamtale med Overgaard, efter at vi havde stillet vort Forslag her i Tinget, og da spurgte jeg ham, om han havde noget Medansvar for det, Ministeren agtede at gennemføre. Overgaard sagde: Absolut nej, det havde han ikke, han havde endogsaa nægtet at ville forelægge et Forslag i saa Henseende. Det vidner ogsaa om, at Ministeren maa og skal tage hele Ansvar selv; det forstaaer jeg ogsaa han ønsker at gøre, og en saadan Ansvarsfølelse respekterer jeg fuldt ud.

Det ærede Medlem Hr. N. P. Andreasen kom med nogle Udtalelser om, at den gældende Smørlov bygger paa den normale Udførsel. Nej, den bygger hverken paa normal eller unormal Udførsel, den gælder kun og omtaler kun Forbruget paa Hjemmemarkedet, og derfor kan der ikke være særlig Mening i det ærede Medlems Bemærkning i den Retning.

Saa sagde det ærede Medlem, at jeg kræver Statstilskud. Det er fuldstændig forkert, her er overhovedet ikke Tale om Statstilskud, her er Tale om, om Smør-