

## [Aksel Larsen.]

saa eftertrykkeligt af to Ministre, og naar det er hævdet saa eftertrykkeligt i en Diskussion med det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, at Statsministerens og Finansministerens Begrundelse for Omsætningsskatten var rigtig. Som man ser, regnede man ikke gennem Omsætningsskatten at faa fuld Dækning for det forventede Underskud paa 200 Mill. Kr. Omsætningsskatten vilde, hvis dens Gyldighedstid blev forlænget, saa den kom til at gælde for et helt Aar — og der var jo ingen, der dengang regnede med, at den skulde faa Lov til at udløbe efter de 7 Maaneders Forløb — indbringe 150 Mill. Kr. om Aaret, og det, der var Brug for, var 200 Mill. Kr. Men de 200 Mill. Kr. skulde bruges dels til at dække Udgifterne til Sikringsstyrken, altsaa til Udgifter til Neutralitetsbevogtningen, og dels til visse Udbedringer af det militære Beredskab, som Statsministeren karakteriserede det. Disse Udgifter var beregnet til at andrage ca. 110 eller maaske 115 Mill. Kr. i Løbet af et Aar.

Disse Udgifter er bortfaldet, de skal ikke afholdes; der er ingen Neutralitetsbevogtning, Sikringsstyrken er sendt hjem. Der er altsaa ikke Brug for disse 110—115 Mill. Kr. To Dage efter, at Omsætningsskatten var gennemført, blev der her paa Rigsdagen vedtaget en Lov om Eksporttilskud til Landbruget, og det Eksporttilskud drejede sig ganske rigtigt om en 6—7 Mill. Kr. om Maaneden. Det var et Tilskud til Englandseksporten. Det skulde sikre, at uanset om England betalte en Pris for vore Landbrugsprodukter, der laa under Produktionsprisen, fik Producenterne herhjemme en rimelig Betaling. Landbrugsseksporten er som bekendt indstillet vesterud, og dermed er Eksporttilskuddet paa 6—7 Mill. Kr. om Maaneden bortfaldet. Det vil sige, at Staten er fri for Udgifter til et Beløb af omkring 80 Mill. Kr. om Maaneden. Det vil sige, at det budgetterede Underskud paa 200 Mill. Kr. om Aaret, hvortil man søgte delvis Dækning gennem Omsætningsskatten, ikke mere foreligger, og at der altsaa ikke er Brug for denne Skat til dette Formaal. Nu er det muligt, at man, hvis vort Forslag stik imod vore Forventninger skulde komme til Behandling, fra Regeringens Side vil sige: Ja, men der er sket noget den 9. April, og Staten faar mange andre Udgifter i den kommende Tid, derfor kan vi ikke ophæve Omsætningsskatten. Det er naturligvis svært for

mig at dømme om, hvorledes man nærmere vilde motivere et saadant eventuelt Standpunkt, men selv om det skulde være muligt virkelig at begrunde det, giver det ikke Berettigelse til at opretholde Omsætningsskatten. Det gør det ikke, fordi Omsætningsskatten er gennemført nøjagtig ud fra de af mig angivne Præmisser, som blev foredraget for Tinget af Statsministeren og Finansministeren. Omsætningsskatten ønskede Regeringen til det konkrete Formaal at dække Udgifterne til Sikringsstyrken og til Tilskud til Englandseksporten, og saa har man ingen Ret til at opretholde den, naar disse Udgifter er bortfaldet. Hvis der derefter paa Grund af andre Begivenheder kommer andre Udgifter, saa maa Regeringen komme til Rigsdagen og sige: Vi søger Dækning for nogle andre Udgifter, og vi anmoder om, at der bliver bevilget os denne Dækning. Saa kan vi tale om, hvorvidt denne Dækning skal bevilges gennem Omsætningsskat eller paa anden Maade. Under alle Omstændigheder er det fuldstændig uholdbart, ja, jeg vil sige fuldstændig uanstændigt at opretholde en Indtægtslov, som Regeringen har faaet paa et ganske bestemt Grundlag, til Afholdelse af ganske bestemte Udgifter, naar disse Udgifter er bortfaldet.

Dernæst vil jeg sige, at jeg tvivler paa, at Statens Budget er i en saadan Forfatning, saa det er nødvendigt at opretholde denne indirekte Beskatning, uanset om vi har haft en 9. April. Jeg tror, at hvis der bliver administreret fornuftigt, paa den rigtige Maade, kan man klare sig uden disse Indtægter.

Jeg tror altsaa ikke paa Forhaand, at man er i Stand til at komme med en regulær og holdbar Begrundelse for, at en Indtægt paa 150 Mill. Kr. om Aaret gennem Omsætningsskat er nødvendig, for at Staten kan klare sig.

Endelig vil jeg sige, at Omsætningsskatten er vel nok den mest udemokratiske, den mest folkefjendtlige Skat, vi har herhjemme. Derfor bør man søge den ophævet, saa snart der findes en Lejlighed, og Lejligheden er der nu.

I Statsministerens Tale den 26. Marts sagde han yderligere til Begrundelse af Omsætningsskattens Nødvendighed:

„Det, vi i første Række maa sørge for, er at skaffe Balance i Statens Husholdning, og dette forsøges ved Hjælp af det Lovforslag, som Finansministeren nærmere vil gøre Rede for.“ Det er altsaa Lovforslaget om Omsætningsskat.