

[Rager.]

mig til Dommer hverken over hans Kvalifikationer eller over hans Berettigelse til at udtale sig. Det eneste, jeg har gjort opmærksom paa, er, at det ærede Medlem bebrejdede det ærede Medlem Hr. Otto Jensen, at det ærede Medlem Hr. Otto Jensen skulde have givet Udtryk for en vis Bestræbelse for at binde Voldgiftsretten. Dertil sagde jeg: Er det ærede Medlem helt den rette til at paatale det, naar han umiddelbart efter holdt en Tale, der gjorde ganske det samme?

Valdemar Thomsen: Det ærede Medlem Hr. Løje sagde her, at det var velkendt, at Venstre altid havde gjort opmærksom paa, at der var et Misforhold med Hensyn til Landbrugets Økonomi, der burde rettes, og han lagde for øvrigt ingen Skjul paa, at han i den Henseende tidligere havde været enig med Bondepartiet. Naar det er Tilfældet, forekommer det mig noget mærkeligt, at det ærede Medlem kan tage den Stilling, han gjorde, til den stillede Dagsorden, der netop giver Udtryk for det, som Bondepartiet og forhaabentlig Venstre tidligere har været enige om. Konsekvensen maatte være at stemme for den stillede Dagsorden. Det er ulogisk paa den Maade, som det her sker, at støtte Fagforeningerne i en utidssvarende Politik, som det ærede Medlem altsaa vil gøre ved at stemme imod Dagsordenen. Det ærede Medlem pointerede, at det var velkendt, at Venstre altid var gaaet ind for Landbrugets Sag, og jeg beklager virkelig, hvis det skulde blive lige saa velkendt nu herefter, at Venstre har opgivet den Politik, som det til Dato har anset for den rigtigste, hvad Landbrugets Økonomi angaar.

Det ærede Medlem Hr. Victor Larsen sagde, at jeg aabenbart ikke havde lagt Mærke til, at der var sket noget her i Danmark den 9. April. Jeg ved ikke, hvad der berettiger det ærede Medlem til at fremsætte en saa overlegen Bemærkning, men jeg vil sige til det ærede Medlem, at hvis han gaar ind for den Tankegang, at det, der skete her i Danmark den 9. April, maa medføre, at Landbruget fortsat faar de ringeste Kaar her i vort Land, er det en stor Misforstaaelse, og jeg beklager, at det ærede Medlem af den Grund maa sige, at han ikke kan stemme for Bondepartiets Dagsorden. Jeg anbefaler, at Tingets Medlemmer stemmer for den stillede Dagsorden.

Oluf Pedersen: Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen vil hævde, at der skal være noget konsekvent i, at man stemmer

for en Dagsorden, der intet giver, undtagen at et Forslag, som man er Tilhænger af, falder bort. Det vilde være ganske urimeligt, at de, der er gaaet ind for et Forslag om Voldgift, skulde stemme for det ærede Medlems Dagsorden, selv om de var Tilhængere af Dagsordenen, der ikke betyder noget som helst andet end en politisk Demonstration, som vi jo kan komme tilbage til senere i Dag.

Jeg vil gerne takke den højtærede Statsminister, fordi Ministeren udtalte, at han ikke havde noget imod den samme Sammensætning af Voldgiftsretten som i 1934, nemlig 2 fra Den faste Voldgiftsret og 1 fra Forligsinstitutionen. Det blev dengang vedtaget her i Folketinget med 109 Stemmer mod 1, altsaa praktisk talt enstemmigt. Jeg synes ikke, det er rigtigt, naar det er blevet sagt her, at Statens Forligsinstitution er Part i Sagen. Derimod forekommer det mig, at man bør skille Afgørelsen helt ud fra den politiske Magt, enten ligesom i 1934 eller ved, at Formanden beskikkes af Højesteret.

Første Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Jeg har gjort mig skyldig i en Misforstaaelse, som jeg ønsker at berigtige; jeg sagde, det var det ærede Medlem Hr. Leonhard Hansen, der havde været Ordfører ved Lovforslaget om Arbejdsanvisning og Beskæftigelse paa Landet. Det var det ikke, det var det ærede Medlem Hr. M. F. Mortensen. Denne min Fejltagelse ændrer imidlertid ikke noget ved Sagens Realitet, som er den, at Socialdemokratiet i denne Sal har en Landarbejderrepræsentant, og at han ikke har faaet Lov at være Ordfører ved nogen af de to Sager, der saa stærkt vedrører Landarbejderne, og at han heller ikke selv har følt Trang til at tage Ordet. Det ærede Medlem Hr. Otto Jensen siger, at jeg skal ikke bestemme, hvem hans Gruppe skal vælge til Ordfører her. Nej, det være saa langt fra mig, men i hvert Fald skal han ikke bestemme, om jeg har Ret til at gøre opmærksom paa det, der foregaar her i denne Sal. Det, der er sket, er altsaa, at man ikke har haft Tillid til det ærede Medlem Hr. Levinsen, Landarbejdernes egen Repræsentant, og derfor ikke har villet bruge ham til Ordfører. Det, der endvidere indtil nu er sket, er, at det ærede Medlem Hr. Levinsen selv ikke har haft moralsk Mod til at tage Ordet og sige sin Mening.