

**Formanden:** Uden for Dagsordenen giver jeg Ordet til det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen, for at han kan faa Lejlighed til at forelægge det i Dag anmeldte Lovforslag.

**Oluf Pedersen:** Det Lovforslag, som jeg skal have den Ære at forelægge, gaar ud paa, at der ikke skal betales Afgift ved Salg af indenlandske Havebrugsprodukter, naar de sælges gennem særlig dertil oprettede Salgssteder, selv om Salget sker ved Auktion. Det stilles med særligt Henblik paa Auktionssalg af Havesager her i København. Vi har i Forvejen en Række Salg af Havesager ved Auktion uden Afgift. Selv her i København var der ingen Afgift paa Auktioner, indtil der blev Strid mellem Magistraten og Salgslederen om de saakaldte synkroniserede Auktioner. For mig at se er det ogsaa urimeligt med en saadan Afgift. Andre Auktioner for Salg af Havesager af praktisk talt samme Art er ogsaa afgiftsfrie, og Salget paa Torvene er fri for Afgift til Staten. Dertil kommer, at Afgiften efter Loven er  $\frac{1}{4}$  pCt., naar Varerne sælges i Partier og Købesummen pr. solgt Parti udgør mindst 100 Kr., medens Afgiften er 2 pCt. for mindre Partier. Dette synes jeg er urimeligt. Her maa det erindres, at det for frisk Frugt kan dreje sig om daglige Tilførsler af mange forskellige Varer. Jeg synes, det er saa ligetil, at denne Afgift maa bortfalde. Det er i denne Tid dobbelt urimeligt med en Afgift paa de sunde Havesager, og den særlige Form med den høje Afgift paa de smaa Partier gør det endnu urimeligere.

Forslaget gaar, som sagt, blot ud paa, at den i Lov Nr. 138 af 24. April 1935 fastsatte Afgift bortfalder for Auktionssalg af indenlandske Havebrugsprodukter gennem særlig dertil oprettede Salgssteder.

Vi staar nu foran Sommerens Salg, og dette Salg spiller for mange smaa Havebrugere en stor Rolle og bør ikke modarbejdes ved en Afgift. I sin Tid blev Auktionssalg startet af Landbrugsorganisationerne. Jeg var selv med i dette Arbejde, og saa vidt jeg ved, er det ikke disse Producenters Utilfredshed, der har ført til Ændringer i Bevillingshavernes Forhold, saaledes at der nu maa svares en Afgift, og følgelig er det heller ikke disse Producenter, der bør straffes derfor. Jeg henstiller, at dette lille Lovforslag behandles hurtigt, og anbefaler det til velvillig Behandling.

**Formanden:** Der er ikke mere at foretage i dette Møde.

Folketingets næste Møde afholdes Onsdag den 8. Maj Kl. 13 med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til midlertidig Lov om Ændring i Lov Nr. 183 af 20. Maj 1933 om Forsikring mod Følger af Ulykkestilfælde med senere Ændringer.

2) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Handel med samt Tilvirkning og Besiddelse af Vaaben m. v.

Mødet hævet Kl. 14<sup>40</sup>.

171. Møde.

Onsdag den 8. Maj Kl. 13.

**Formanden:** Folketingsmændene Jens Thomsen, Hartel, Svend Nielsen og Valdemar Thomsen har meddelt mig, at de ønsker her i Tinget at stille følgende Forespørgsel til Ministeren for Landbrug og Fiskeri:

Med hvilken Begrundelse saboterer Ministeren Smørlovens Bestemmelser og lader Landbruget betale det Tilskud, som mindrebemidlede opnaar til Indkøb af Smør?

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til midlertidig Lov om Ændring i Lov Nr. 183 af 20. Maj 1933 om Forsikring mod Følger af Ulykkestilfælde med senere Ændringer.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4113).