

[Oluf Pedersen.]

Byerne. Jeg synes, det er urimeligt, at man laver en Bestemmelse, hvorigennem man i Virkeligheden sikrer Arbejdsløshed ude paa Landet. Det er ikke saadan, at Bestemmelsen kun træder i Kraft, for saa vidt der er anden Beskæftigelse; efter Ændringsforslaget kan man simpelt hen tvinge dem til at gaa arbejdsløse derude.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget

vedtoges med 100 Stemmer mod 1.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 101 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden (sidste) Behandling af Indstilling om Beslutning angaaende Statsregnskabet for Finansaaret 1937—38.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4008).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Udvalgets Indstilling sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Udvalgets Indstilling

vedtoges enstemmigt med 101 Stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet Landstinget Meddelelse om denne Vedtagelse.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 140 af 7. Maj 1937 om Naturfredning.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 509).

Sagen sattes til Forhandling.

Statsministeren (Stawning): Jeg skal tillade mig at anbefale dette Forslag om Tillæg til Loven om Naturfredning. Det gaar kun ud paa at sikre indføjjet i Loven Bestemmelser om, at de af Strandfredningskommissionen, af Fredningsnævne og af Overfredningsnævnet truffne Bestemmelser skal tinglyses og noteres paa de paagældende Ejendommers Blad i Tingbogen.

Lovforslaget er tiltraadt fra alle Sider ved den endelige Afstemning i Landstinget. Jeg skal dog nævne, at der til anden Behandling var stillet et Ændringsforslag, der imidlertid ikke havde Tilknytning til Lovforslaget, som er et Tillæg til Naturfredningsloven, men derimod var en Ændring til selve Naturfredningsloven, et Forslag, der gik ud paa at sætte en vis Tidsfrist for Afgørelsen af Fredningssager, som maatte blive rejst. Dette Spørgsmaal blev grundigt debatteret for 2 Aar siden, da Naturfredningsloven var til Behandling; man affandt sig da med den Ordning, der blev truffet i Loven, og jeg har derfor maattet modsætte mig en Ændring som den foreslaaede.

Jeg skal anbefale det af Landstinget vedtagne Forslag til Vedtagelse ogsaa i dette høje Ting.

Bomholt: Det er lidt ejendommeligt at beskæftige sig med Spørgsmaalet om Fredning af dansk Natur i Tider som dem, vi nu gennemlever — det ligger nærmere at tænke paa Fredning af anden og større Karakter. Men paa den anden Side, Livet skal jo gaa sin Gang, det paabegyndte Arbejde skal videreføres.

Det er lykkedes Strandfredningskommissionen efter et meget omfattende Arbejde at trække en Fredningslinie langs vore Kyster, en Linie, der naturligvis varierer meget fra Sted til Sted. Det er nødvendigt, at Fredningslinien noteres i den enkelte Ejendoms Papirer, ikke mindst nødvendigt under Hensyn til fremtidigt Køb og Salg. Det er noget tvivlsomt, om den ønskede Tinglysning kan finde Sted efter den nugældende Lovgivning — hverken Tinglysningsloven eller Naturfredningsloven indeholder efter de lærdes Mening tilstrækkeligt klare Bestemmelser i saa Henseende —, og det er da god parlamentarisk Skik at fremskaffe en uomtvistelig Lovhjemmel. — I § 2 bestemmes det, at eventuelle Betingelser for en Byggetilladelse i Nærheden af Skov — det drejer