

§ 1, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 5 og 6
vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 7, 8, 9 og 10
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 11
forkastedes med 53 Stemmer mod 28.

§ 3, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om visse Foranstaltninger til Beskyttelse af Civildbefolkningen mod Følgerne af Luftangreb.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3104; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 517).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Rasmus Hansen): Som det fremgaar af Betænkningen, er der i Udvalget naaet Enighed om at indstille Lovforslaget til Vedtagelse med et enkelt Ændringsforslag, som er stillet af Indenrigsministeren og tiltraadt af Udvalget. Dette Ændringsforslag tager Sigte paa at give Indenrigsministeren fornøden Bemyndigelse til i paa-kommende Tilfælde at kunne lade rydde f. Eks. Kælderlokaler til Brug som Tilflugtsrum.

I øvrigt blev der under første Behandling her i Salen fra forskellig Side fremsat Ønske om at faa besvaret en Række Spørgsmaal, bl. a. om, hvor mange Penge der hidtil

fra Statens og Kommunernes Side er anvendt til Luftbeskyttelsesforanstaltninger. Endvidere var der Ønsker fremme om at faa at vide, hvor mange Beskyttelsesrum der var færdiggjort i Hovedstaden og i større Provinsbyer. Udvalget har om dette og forskellige andre Spørgsmaal indhentet en Række Oplysninger, hvoraf der findes et Uddrag i det i Betænkningen optrykte Bilag.

Jeg skal med disse Bemærkninger indstille Lovforslaget til Vedtagelse.

Rager: Den Betænkning, der foreligger, har jo et Bilag, og i dette er der regnet op en hel Del af det Arbejde, der gøres med Hensyn til Civilluftbeskyttelsen, og de Omkostninger, der for Statens Vedkommende har været forbundet dermed. Det forekommer mig, at den Redegørelse, der staar der, i høj Grad tilbageviser den Kritik, der saa ofte har været rejst med Hensyn til Udførelsen af de af Rigsdagen vedtagne Bestemmelser. Det viser paa den anden Side, at det naturligvis kræver Midler, endog ret betydelige Midler, at imødekomme Ønsket om disse Foranstaltninger.

Naar dette Arbejde skal udføres, og naar Ministeriet skal have Ansvaret for det, forekommer det mig naturligvis beklageligt, naar i visse Tilfælde Ministeriet faar daarlige Hjælpere, og naar man saa fra den Side, der ellers kritiserer, gaar imod en Reform paa dette Punkt, en Erstatning. Jeg tænker her paa det Kvindeudvalgs Arbejde, som jeg omtalte ved Sagens første Behandling, og jeg vil ogsaa i Dag gøre nogle Bemærkninger om det. Man sagde sidst, at man skulde lade Fortiden hvile, ikke tale om den Mælk, der er spildt. Men Fortiden er en haard Dreng, for Fortiden vokser stadig, og det, der ved første Behandling ikke var Fortid, men Fremtid, er Fortid nu. Ogsaa i den Tid, hvor det, der var Fremtid da, og som er blevet Fortid nu, har det Arbejde, der er udført der, været lige saa daarligt organiseret som tidligere, og derfor bliver det nødvendigt at pege paa det igen i Dag.

Jeg gør det, fordi jeg ikke vil være vidende om, at Forholdene ligger saaledes, og saa, ved at tie stille, være medvirkende til, at der bagefter bliver rettet en Kritik mod Indenrigsministeren og mod mit Parti for den Stilling, som bliver tildelt dem, der melder sig til dette Arbejde. Jeg har ogsaa siden mine Udtalelser her ved første Behandling faaet saa mange Tilkendegivelser fra de i Sagen implicerede med Hensyn til, hvor berettigede de fandt mine Udtalelser her.