

**[Himmelstrup.]**

Penge har man hele Tiden, ikke mindst fra den høje Regerings Side, sagt: Denne direkte Beskatning, som er saa haard, tilbyder Oppositionspartierne, fordi Pengene skal bruges til at dække de militære Udgifter med. Saa søger Finansministeren Dækning for Resten — for de nævnte 222 Millioner minus de 130 —, og det faar han gennem denne Lov; men det er til Dækning af de *andre* Udgifter, den højtærede Finansminister har haft ud over de ekstraordinære Udgifter til Militærvæsenet. Hvis denne Fremstilling ikke er rigtig, kan jeg kun beklage det, for den stammer fra den højtærede Finansminister — og det falder virkelig tilbage paa ham selv.

Til det ærede Medlem Hr. Korsgaard skal jeg sige, at den Stilling, som Oppositionspartierne, det konservative Parti og Partiet Venstre, indtog over for det foreliggende Lovforslag under Sagens første Behandling i Gaar, var vel saapas den samme. Vi maatte i Virkeligheden forholde os afventende — det ærede Medlem Hr. Korsgaard faldt ud til den ene Side, og vi faldt altsaa ud til den anden.

**Finansministeren (V. Buhl):** Samtidig med at jeg gav Skatteudvalget Oplysninger om Tallet 222 Mill. Kr., som det ærede Medlem Hr. Himmelstrup nu nævnte, gav jeg Oplysning om, at der derudover skulde tilvejebringes det Beløb, som der maatte blive Brug for til en Landbrugsordning i det kommende Aar. Det opgivne Beløb skal altsaa forøjes med de Udgifter, som Tilskuddet til Landbruget vil medføre. Nu er der Spørgsmaal om at dække Statens ekstraordinære Behov i de kommende 7 Maaneder ud over den direkte Skat, og selvfølgelig tager det Beløb, der her er Tale om at indbringe, Sigte paa alle de Penge, der skal udbetales i de kommende 7 Maaneder. Det vil sige, at Lovforslaget tager Sigte dels paa Tilskuddet til Landbruget og dels paa de øvrige ekstraordinære Udgifter, som ikke dækkes gennem den udskrevne direkte Skat.

**Valdemar Sørensen:** Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup paasted før, at et Lovforslag, en Samling indirekte Skatter af teoretisk lignende Karakter, aldrig fra Venstres Side var blevet fremsat med saa kort en Frist som det foreliggende Lovforslag. Jeg beder det ærede Medlem om at læse Fortrykket med Forhandlingerne fra i Gaar; han vil da i den højtærede Finansministers Tale just finde dokumenteret et

saadant Tilfælde. Det tror jeg bedre end noget andet vil hjælpe os ud over Uenigheden paa dette Punkt.

Naar det ærede Medlem læser op af Venstres Betænkning og siger, at man dog fra Regeringens Side kunde have set noget anderledes end haanende paa de *Synspunkter*, som det ærede Medlems Parti har fremsat, ligger det nær for mig at spørge: Hvad er det for Synspunkter, det ærede Medlem tænker paa? En Realitet maa vi hellere faa frem i Diskussionen. Er det Venstrepartiets Manipulering omkring Vekslekurserne, er det simpelt hen Kursen: 22,40 og alt, hvad der knytter sig dertil? I saa Fald tror jeg, at man fra Regeringspartiernes Side vedblivende vil se paa dette „Synspunkt“ paa samme Maade som hidtil. Men det kan jo være andre Ting, det ærede Medlem gemmer i sin Betragtning. For mig ligger det nær at tage dette „Synspunkt“ op, fordi det jo er hævdet fra det ærede Medlems Side, snart sagt i Tide og Utide.

Nu hørte det ærede Medlem jo igen af den højtærede Finansminister, at jeg har Ret i de Ord; jeg har henvendt til det ærede Medlem baade i Gaar og i Dag med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvad de Penge, der var Tale om i Lovforslaget, skulde bruges til.

De Penge, vi faar ind igennem det foreliggende Lovforslag, er altsaa virkelig, som den højtærede Finansminister siger, de selv samme Penge, som skal bruges til Landbrugsordningen. Derfor synes jeg, at jeg havde Ret i mit Spørgsmaal til det ærede Medlem før. Jeg havde Ret i at spørge det ærede Medlem: Hvor kan det ærede Medlem sige, at man fra hans eller hans Partis Side ikke havde Sympati for noget af det, disse Penge skulde bruges til? Og det ærede Medlem siger det igen nu. Kan det virkelig være det ærede Medlems Mening? Er det virkelig saadan, at fordi Pengene skaffes paa denne Maade, har det ærede Medlem og Venstrepartiet dermed mistet Sympatien for Landbrugsordningen? Det maa man dog virkelig spørge om. (*Krag:* Ja, men det er et dumt Spørgsmaal!). Det synes jeg ikke det er; jeg vilde gerne vide det, for det forekommer mig saa absurd at møde en Betragtning som den, det ærede Medlem Hr. Himmelstrup har gjort sig til Talsmand for.

I øvrigt har jeg faaet det ud af denne Diskussions Gang, at man under Ordvekslingen har glemt *Baggrunden*. Man har i Virkeligheden glemt den saare alvorlige Baggrund, hvorpaa vi taler om dette Lovforslag og søger det gennemført. Den højtærede Statsminister fremsatte nogle Udtalelser herom ved Forhandlingens Aab-