

[Aksel Larsen.]

10 pCt. paa Fodbolden, man sparker til, paa Badedragten, man gaar ud og svømmer i, paa Soda vandet, Børnene skal have, naar man skal ud i Skoven, paa Brevpapiret, hvis man vil skrive Brev til Familie eller andre.

Hvis man er begejstret for Finansministeren eller Statsministeren og vil have hans Billede hængt op paa Væggen, saa maa man huske paa, at der er 10 pCt.s Skat paa Materialet, Bagklædningen — nej, ikke 10 pCt., det er 5 Øre pr. kg, og (Afbrydelse af Prieme) Er der 10 pCt. ogsaa? Ja, ja, jeg kan ikke værge mig imod denne Maade at blive hjulpet paa af det ærede Medlem Hr. Prieme, selv om jeg min Sandten ikke er ude efter at faa Hjælp fra det ærede Medlems Side (Afbrydelse: Nyttig Viden!). Ja, det ærede Medlem er saa forførdelig sejt, fordi han 24 Timer, før jeg overhovedet fik Lov at læse Lovforslaget, vidste, hvad der stod i det, og desuden har han siddet i Udvalg og gennemgaaet det i alle Detailler. Derfor er han mægtig sejt over, at han maaske ved lidt mere end jeg vedrørende disse Forhold. Vedrørende Samfundsforhold og hvad der trykker Befolkningen ved jeg til Gengæld maaske bedre Besked.

Hvis man vil sætte sig ind om Aftenen og læse i en Bog, saa er Lyset beskattet, 25 Øre pr. Glødelampe, ikke sandt? Det samme gælder Stolebetrækket, Bogen, man læser i, dens Skindryg. Vil man saa høre Radio — 2½ Kr. i Skat pr. Radiørør. Og nu kommer Mørklægningsøvelsen — 5 Øre pr. kg af Mørklægningspapiret i Skat til Staten.

Ja, det er blot et lille Udpluk, og Listen kan udvides af dem, der ved Besked; men jeg synes, at alene det, jeg her har trukket frem, er tilstrækkeligt. Jeg synes, det er tilstrækkeligt til at understrege, at hvis stærke Ord fra denne Talerstol var paa sin Plads og blev tolereret i 1923, da Venstreministeriet gennemførte en indirekte Skattelov, saa er de tifold paa deres Plads ved denne Skattelov, der oven i Købet gennemføres af dem, der har skabt sig deres Tilhængerskare bl. a. paa deres Kamp mod den indirekte Beskatning.

Det er, som jeg allerede sagde i Gaar, ikke alt. Hertil kommer Lovforslagets Afsnit om, at Pristallet skal forfalskes, og nu viser det sig, at vi Kommuner aldeles ikke staar ene i vor Modstand imod det, der foregaar her. Jeg finder det nyttigt at understrege dette, fordi der i Gaar blev sagt af en af de ærede Ordførere, at det var saa glædeligt at se, at bl. a. hele den faglige Arbejderbevægelse var indforstaaet med,

at man forfalskede Pristallet. Det viser sig, at det er den ikke. De samvirkende Fagforbunds Formand hedder Lauritz Hansen; det er jo en temmelig indflydelsesrig Person i dansk Arbejderbevægelse. Han skrev en Artikel, som blev offentliggjort i Regeringens Hovedorgan „Social-Demokraten“ den 2. Februar 1940, for godt og vel halvanden Maaned siden; længere er det ikke. Han vendte sig i sin Artikel imod den Idé, som Hr. Cohn, støttet af den konservative Presse, havde udkastet, at man skulde lave et Krigspristal, og i denne Artikel var der et interessant Afsnit, som jeg meget gerne vil have Formandens Tilslædelse til at citere. Den havde Overskriften: Ingen Numre med Pristallet. I Artiklen stod der bl. a.

„Der er i Arbejderkredse en god Portion Utilfredshed med det nuværende Pristal. Man kritiserer Beregningsgrundlaget — det forbavser mig derfor, at Departementschef Cohn nu ønsker at indføre et Pristal, der er beregnet for Tilfældet.“

Jeg afbryder Citatet; dette underbygger jo det, jeg sagde i Gaar, at Arbejderne aldeles ikke har Tillid til det Pristal, der hidtil har været gældende, men er af den Mening, at det absolut forfordeler dem. Dette er altsaa ikke alene min Opfattelse; det er ogsaa Lauritz Hansens Opfattelse; det er De samvirkende Fagforbunds Opfattelse. Lauritz Hansen fortsætter:

„Lad mig sige min Mening herom saa tydeligt, at Misforstaaelser ikke kan opstaa: Danske Arbejdere har for Skik at respektere de Aftaler, de indgaar paa, og vi vil derfor ikke finde os i, at man skaber et Misfoster af et Pristal, saa kan man for vor Skyld kalde det et Forsyningsindeks, Vareknaphedspristal eller hvad man vil. Vi skal ikke være med.“

Hvis Pristallet skal laves om — saa man for Tilfældet kan korrigere det og, som her foreslaaet, forfalske det —, saa kan jeg forsikre Departementschefen om, at han begiver sig ind paa en farlig Vej, der vil være til Skade for Samfundet og til Skade for det Pristal, han er sat til at vogte.“

Det er de Samvirkendes Formand, der siger til Regeringen: Vi vil ikke finde os i, at I forfalsker Pristallet, og vi kan forsikre jer for, at saa er I inde paa en farlig Vej. Dette understreger den Opfattelse, jeg har givet Udtryk for i Gaar og ogsaa i Dag, den Opfattelse, at denne Lov er i Bund og Grund arbejderfjendtlig og udemokratisk, og at den derfor ikke bør gennemføres.