

[Aksel Larsen.]

er jo saa langtfra Tilfældet, hvad Regeringens Hovedorgan skriver i Gaar: „Alle Skatteklender er udtømt“.

Dette sagde Borgbjerg i 1923. Han sagde bebrejdende til Venstreregeringen: „Det er usandt hvad „Fyns Tidende“ skrev i Gaar, at alle Skatteklender er udtømt. Undskyld, jeg gør hans Ord til mine: Det er usandt, hvad der staaer i Regeringens Hovedorgan, at alle Skatteklender er udtømt, og derfor maa man tage indirekte Skatter.“

Ove Rode udtalte sig ogsaa kortfattet om denne Sag, han sagde samme Dag — Udtalelsen findes Sp. 6405 —:

„Jeg synes, det er en forargelig Beskatningsform, her er valgt. Jeg giver det ærede Medlem Hr. Borgbjerg ganske Ret i hans Betragtninger. Det, som man gør her, er, at man siger: alt, hvad der overhovedet er godt i Livet, skal reserveres for en Overklasse. Saa snart der er noget, der er i en saa billig Pris, at den jævne Befolkning kan bruge det, skal man lægge Skat paa det og tage Pengene ind i Statskassen. Hele denne Skattebetragtning er hæsliq, og det har aldrig været Venstres Betragtning. Derfor glæder jeg mig over, at man kommer til at forhandle Spørgsmaalet til Efteraaret, og jeg føler mig overbevist om, at man kommer til at ændre alle disse meningsløse Beskatningsurimeligheder, som findes i dette Lovforslag.“

Ja, jeg kan ogsaa give Tilslutning til dette, jeg glæder mig over, at man vil komme til at behandle denne Lov igen til Efteraaret, men jeg nærer ikke, som Rode gjorde det dengang, stort Haab om, at man vil ændre alle disse meningsløse Urime- ligheder, som findes i dette Lovforslag.

Saa vil man maaske sige, at det, Borg- bjerg og Rode dengang ivrede imod, var et Forslag om noget, man kalder Luksus- told. Nu er dette jo saa som saa, der var mange Ting, som var med i Forhøjelsen, der ikke kunde betragtes som Luksus den- gang, og som ikke betragtes som Luksus nu. Derfor vil maaske nogle sige: Denne Gang er det ikke Luksustold. Jo, netop. Det er endnu værre denne Gang. Dengang talte Borgbjerg sig varm og begejstret og sagde, det var hæsliq, naar man vilde gennemføre en Beskatning, der forhindrede de Arbejdere, der tilfældigt havde Penge paa Lommen og Lyst til et Stykke Reje- mad, i at faa det. Det, der her gøres, er endnu hæsligere. Man siger: Øllebrøden skal gøres dyrere, Beklædningen, Sodavan- det og al den Slags Ting, der er Nødvendig-

hedsartikler og ikke af nogen bliver betrag- tet som Luksus.

Det forekommer mig, at man ved den Lov, vi nu behandler, har benyttet sig af den Metode, Borgbjerg udtalte sig om den 16. April 1923 ved første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov om Beskatning af Øl. Jeg skal undlade at citere det, blot referere det. Borgbjerg taler om, at det ser ud til, at man gaar paa Jagt efter nye Skatter paa maa og faa som visse Mennesker, der faar en Bøsse paa Nakken og skal plaffe efter alt, hvad de ser, Raager, Støre, eller hvad de faar Øje paa. Det var for Borgbjerg i 1923 en hæsliq Metode, og det ser, forekommer det mig, ud, som om det er denne usmagelige Jagtmetode, Finansministeren anvender ved denne Lejlighed.

Som jeg har sagt, bestrider jeg, at Skatter ubetinget er nødvendige. Jeg har den Opfattelse, at man vil kunne klare det med fornuftige Besparelser paa Statsbud- gettet; men hvis Skatter endelig er nød- vendige, kunde man være gaaet en anden Vej.

Nu ser jeg, at det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen i „Demokraten“ i Aarhus har skrevet en lang forarget Artikel om, at vi Kommuniste forleden Dag foreslog, at der skulde gives lidt Statstilskud til Ar- bejdsløshedskasserne, saa at de kunde gennemføre en Forhøjelse af Understøttelserne. Det var nok et Overbud, siger det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen i sin Artikel i „Demokraten“. Socialdemokraterne har aldrig tilladt sig at komme med Overbud! Og det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen siger: Kommunisterne glemte karakteristisk nok at sige, hvorfra Pengene skulde komme. Det er ikke sandt. Vi har aldrig glemt at sige, hvorfra Pengene skulde komme. Vi har stillet mangfoldige Forslag i den Ret- ning, men disse Forslag er alle blevet for- kastet med det ærede Medlem Hr. Holger Eriksens Stemme.

Saaledes skriver det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen i „Demokraten“ i Modstrid med Sandheden. Men er det karakteristisk for nogen at gennemføre Udgiftslove uden at sige, hvorfra Pengene skal komme, er det den nuværende Regering, der kommer og siger: Vi har i den forløbne Tid udbetalt bl. a. 30 Mill. Kr. til Landbruget, og dem har vi ingen Dækning for; vi har ikke tænkt over, hvordan vi skulde skaffe Dæk- ning, nu maa vi have Skatter for at skaffe Dækning for dem. Man stiller altsaa For- slag om Udgiftslove uden øjeblikkelig at kræve Dækning, men det gør ikke noget;