

### [Gregersen.]

Det har glædet mig at se de Synspunkter, som jeg har gjort gældende i Gaar, genoptrykt i Venstres Del af Betænkningen, og det har glædet mig, at Venstre nu vil være med til at indskrænke de offentlige Budgetter. Det var jo ogsaa det, jeg gjorde mig til Talsmand for i Gaar. Jeg mener stadig, jeg har Ret i, at det ikke er Krigssituationen, der har bragt Landet i den finansielle Tilstand, hvori det er i Øjeblikket, men at det er Resultatet af en lang Udvikling, idet alle de fire store Partier har været enige om at stille Krav til det offentlige, herunder ogsaa Venstre. Jeg ved ikke, hvor det er Venstres Advarsler skal findes. Jeg har aldrig truffet dem før, Venstres Advarsler mod at spænde de offentlige Budgetter.

Jeg ser, at paa Regeringen har det heller ikke gjort noget Indtryk, at vi mangler Penge; Handelsministeren har i Dag fremsat et Lovforslag om Foranstaltninger til Fremme af danske Erhvervsinteresser med Understøttelse til Industri og Haandværk; og i denne Uge skal vel ogsaa Eksporttilskuddene gennemføres. Altsaa, naar man skal betale Tilskud fra det offentlige til Industri og Haandværk og Landbrug og Fiskeri, maa jeg saa ikke spørge: Hvor skal de Penge komme fra? Jeg vil da ikke tro, at denne Forsamling har den molboagtige Opfattelse, at vi har en Kasse, der ligger uden for Samfundet, som man kan tage disse Penge af. Dette skal jeg imidlertid ikke diskutere.

Men Resultatet af den Politik, der er ført herinde, er dette, at vi staar i den finansielle Situation, som vi gør, og at Socialdemokratiet med det radikale Parti som Støtteparti nu maa gaa til den Slags Skatter, som de alle Dage har bekæmpet, og som de har vundet deres Flertal paa at bekæmpe. Som jeg sagde i Gaar: dybere ned kan man ikke dykke med Hensyn til Skatter.

Retsforbundet er det eneste Parti, som konsekvent har Ret til at stemme imod dette Forslag, for vi har aldrig været med til at kræve ind til Støtte til Erhverv, til Støtte for private.

Der er en Bemærkning i de Konservatives Afsnit i Betænkningen, som jeg kunde have Lyst til at anholde. Hvad mener den, som har skrevet denne Betænkning, med Udtrykket „en villig Rigsdag“? Der staar udtrykkeligt: „naar disse Skattelovforslag er vedtaget af en villig Rigsdag“. Jeg synes ikke, det er noget heldigt Udtryk. Rigsdagens Medlemmer stemmer vel efter deres

Overbevisning og ikke efter deres Villighed. Jeg haaber, nu da Venstre har ændret Signaler i Dag, at dette Udtryk, som for saavidt har dækket indtil nu, ikke længere maa have Gyldighed, men at Rigsdagen i Fremtiden vil drage et Skel mellem det, som er virkelig offentlige Udgifter og Fællesanliggender, og det, som er private, og at man ikke i Fremtiden skal komme i den Situation, som vi nu er kommet i, men at Venstre saa ogsaa sammen med os — selv om de har været med til i en Tid, hvor der var Opgang, at give disse Tilskud — vil sige: I Dag har vi ikke Raad til det, nu maa vi gennemgaa Finansloven og skære alt det bort, som jeg talte om i Gaar. Ellers er der ingen som helst Konsekvens i Venstres Politik.

**Aksel Larsen:** Det er, som man kunde vente, meget beskedne Ændringer, der bliver foreslaet af Udvalget og Regeringen efter den Udvalgsbehandling, der har været. Saa beskedne de er, betegner de dog visse Fremskridt. Jeg kan rent personlig sige, at det glæder mig i særlig Grad, at man dog er blevet opmærksom paa, at Toiletartikler omfatter noget andet end Læberødt og udenlandsk Pudder og saadan noget. Paa den anden Side mener jeg nu, at man, netop hvad det Afsnit af Lovforslaget angaar, godt kunde kigge Tingene lidt igennem og nærmere definere, hvad der forstaas ved Toiletartikler. Og maaske maa det være mig tilladt at fremføre i det, jeg var inde paa i Gaar, og sige, at der er f. Eks. mange Crèmer, som man absolut ikke kan regne for Luksus. Og hvad mener man om det Pudder, der anvendes til at pudre smaa Børn bag i med? Skal det ogsaa beskattes? Jeg synes, at naar man nu er inde paa at revidere dette Afsnit, skulde man gennemføre, om jeg saa maa sige, Revisionen til Bunds.

Jeg kan ikke helt dele det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersens ovenud begejstrede Glæde over den Ændring, der foreslaas vedrørende Sodavandet. Det ærede Medlem er saa begejstret og siger, det er et mægtigt Fremskridt, at man nu her foretager en Nedsættelse af Beskatningen fra 5 Øre til 3 Øre paa en gul Sodavand. Det ærede Medlem tager fuldkommen fejl. Vi har ikke nogen Beskatning af gult Sodavand. Det, man gennemfører efter Udvalgsbehandlingen, er Indførelse af en Skat paa 3 Øre paa en gul Sodavand, og naar det ærede Medlem synes, at det er et stort Fremskridt, og at det er en Nedsættelse, ved jeg snart ikke, hvad jeg skal sige. Jeg erindrer visse