

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om ekstraordinært Statstilskud til vanskeligt stillede Arbejdsløshedskasser og om midlertidig Lempelse af Reglerne for Aabning af Arbejdsløshedskassernes Fortsættelseskasser.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 3511).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Alfred Jensen: Ogsaa dette Lovforslag vil vi stemme for, selv om der ikke er blevet taget Hensyn til de Ønsker, vi har fremsat, og de Ændringsforslag, vi har stillet. Vi regner med, at det sidste Ord ikke er sagt i denne Sag, men at Rigsdagen i Sommerens Løb vil blive nødt til at tage Stilling til Spørgsmaalet om større Tilskud til Arbejdsløshedskasserne og udvidet Hjælp til de arbejdsløse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 78 Stemmer mod 16; 2 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forbud mod at bære Uniform m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2239; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 477).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (H. C. Hansen): Udvalget har navnlig beskæftiget sig med det Spørgsmaal, som fra flere Sider er blevet rejst: Tilstræbelse af en større Ligelighed i Vurderingen og Behandlingen af Uniformssager.

Den højtærede Justitsminister har over for Udvalget erklæret sig villig til at foranledige, at alle Sager, der vedrører denne Lov, fremtidig forelægges Rigsadvokaten, inden Tiltale rejses. Det samlede Udvalg slutter sig til et af Justitsministeren til § 1, Stk. 3, stillet Ændringsforslag, der er af rent formel Karakter. I øvrigt har Udvalget indhentet Oplysninger om det Antal Uniformssager, som har foreligget i den Tid, Uniformsloven har eksisteret, og disse Oplysninger findes i et Bilag til Betænkningen.

Vagn Bro: Jeg skal anbefale det høje Ting at stemme for Ændringsforslaget. Jeg anser den nu foreslaede Udformning af Lovforslagets § 1, Stk. 3, for afgjort bedre i lovteknisk Henseende. Jeg kan i øvrigt henholde mig til de Bemærkninger, den ærede Ordfører fremsatte.

Carsten Raff: Da vort Partis Ordfører, det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft, har været syg under Udvalgsbehandlingen, har jeg lovet at komme med de Bemærkninger, som der vil være Anledning til at fremsætte fra vor Side. Som det maaske vil erindres, rejste det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft Spørgsmaalet om Ensartethed i Administrationen af Loven. Det ærede Medlem udtalte en Tvivl, som blev bilagt med Eksempler, om, at man gik ganske ensartet og ligeligt frem. Udvalget har rettet sig efter denne Henstilling og har arbejdet meget energisk med Opklaringen af, om en saadan Ligelighed var til Stede. Vi har haft et ret betydeligt Doms materiale at se paa, og jeg tror, at jeg uden at behøve at gaa i Detailler kan sige, at Udvalget meget klart fik det Indtryk, at Tvivlen var berettiget. Man har forsøgt forskellige Metoder, og man er endt med den Fremgangsmaade, at man lader alle Sager gaa til Rigsadvokaten, og jeg tror, det er en god Maade. Jeg tror, at ved den Metode kan man virkelig naa til Ensartethed og Ligelighed, saadan at man faar klare Linier. Vi fra konservativ Side er taknemmelige for det, der er opnaaet, for selv om vi er Modstandere af Loven, er vi selvfølgelig Tilhængere af, at Loven udøves ligeligt og virker paa rigtig Maade, saaledes som alle Love bør gøre det. Derfor er vi taknemmelige for, at det er blevet saa klart fremhævet i Betænkningen.

Jeg kan om det stillede Ændringsforslag sige, at jeg tror ikke, det betyder nogen større Forbedring, men det hævdes, at det fra juridisk Side anses for at være en For-