

Sønderup: Den højtærede Socialminister gav for et Øjeblik siden med stærk Indignation i Stemmen Udtryk for den Paastand, at Landbruget selv var Skyld i, at det ikke kunde fastholde sin Arbejds-kraft hele Aaret rundt. Den Paastand skal ikke staa uimodsagt. Som Landbo-repræsentant og med mit Kendskab til, hvordan Forholdene er, ønsker jeg at frem-hæve, at naar man ikke har kunnet fastholde Helaarsfæstet, hænger det sammen med, at Udviklingen har medført en Ten-dens for de unge i Retning af ikke at ønske at tage Plads for hele Aaret. Og naar saa Ministeren antyder, at Landbrugsarbejds-giverne skulde være interesserede i netop at opretholde Halvaarsfæstet, saa mod-siges det jo af Kendsgernerne og den faktiske Sammenhæng. Thi Forholdet er det, at naar vi ikke kan fæste en Karl helaarsvis, falder det altid dyrere ud.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby har Ordet for en kort Be-mærkning.

Jensen-Broby: Den højtærede Minister spurgte, hvorfra man havde faaet den Moral ude paa Landet, at de unge Mennesker derude ikke vilde tage Plads for hele Aaret. Det skal jeg saamænd sige Ministeren. Den er opstaaet af den Praktisering, der har fundet Sted af Arbejdsløshedsunderstøttel-sen gennem Aarene, idet man har opdaget, at det kan lade sig gøre — jeg siger ikke, at det er de bedste, der gør det, men det kan lade sig gøre — at tage Plads for Som-meren og saa nyde Understøttelse om Vinte-ren. Jeg vil gerne sige til Ministeren, at naar det er vanskeligt at fæste Folk paa Helaarsvis paa Landet for Øjeblikket — og det er det —, saa er det ikke, fordi Land-bruget ikke nogenlunde har samme Ar-bejds-kraft Sommer og Vinter; det kan gøre sig gældende for de store Brug, Herregaar-dene, at de har mindre Arbejds-kraft om Vinteren end om Sommeren, det kender jeg saare vel, men i hele det mellemstore og lille Landbrug paa min Egn vover jeg at sige, at man holder samme Arbejds-kraft Sommer og Vinter — for saa vidt man da kan faa den, det er det, det har knebet med adskillige Gange. Men der er slet ingen Tvivl om, at Husbonden vilde være mere end villig til at fæste de unge Folk for et helt Aar, hvis han kunde det. Men det har ikke været muligt, og det er, fordi Arbejds-løshedsloven har været forkert affattet, saa man har kunnet gøre netop det, som er

nævnt her: gaa paa Understøttelse om Vinteren.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Schultz Petersen har Ordet for en kort Be-mærkning.

Schultz Petersen: Jeg er kaldt herop i Anledning af den Udtalelse af Socialmini-steren, at det i Almindelighed ikke skulde være af Interesse for os at beholde vore unge Folk hele Aaret rundt. Det er det i allerhøjeste Grad, og hvis den højtærede Socialminister vilde studere nøjere, hvor-ledes Arbejdet falder Aaret rundt ude i et Landbrug, saa vilde han se, at det er ganske rimeligt, at man ønsker det saadan, for det er ikke som i gamle Dage, at en stor Del af Vinteren ligger man stille. Nu har vi Arbejde hele Aaret rundt, og da der til en stor Gaard ofte ogsaa er knyttet noget Skov, er det naturligt, at vi ønsker at beholde vor Arbejds-kraft hele Aaret rundt, men den sociale Lovgivning er saadan, at den leder Folk til at søge ind at nyde Livet i Byerne om Vinteren og tage ud at arbejde om Sommeren paa Landet. Nej, jeg vil paa det bestemteste tilbagevise den Anke, der er rejst mod os Arbejdsgivere paa Lan-det, at vi ikke med Glæde vil knytte de unge til os hele Aaret rundt; det vil vi nemlig.

Ejnar Kjær: Det ærede Medlem Hr. Skjerbæk sagde, at de Konservative kan tiltræde de Betragtninger, vi har gjort gæl-dende i vor Betænkning, men hvad vi har sagt i vor Betænkning og fremført i vort Ændringsforslag, og hvad jeg har nævnt i min Tale, falder paa det allernøjeste sam-men. Det vilde derfor have været rimeligt, om det ærede Medlem og hans Parti, naar de er enige med de Betragtninger, vi har gjort gældende i vor Betænkning, havde kunnet stemme for vort Ændringsforslag. Det vil de ikke. Derfor minder de mig i nogen Grad om Skuespillerinden, der sang: Du har min Sympati, men du har ikke noget at ha' den i.

Den Forklaring, det ærede Medlem Hr. Skjerbæk giver paa, at han ikke stemmer for vort Ændringsforslag, er, at det kolli-derer med Arbejdsløshedslovens § 17, Stk. 10, om, at den, der ikke har modtaget an-vist Arbejde, ikke skal kunne oppebære Understøttelse. Jeg ser ikke, at disse to Ting har noget væsentligt med hinanden at gøre. I det ene Tilfælde er der Tale om en Mand, der har faaet anvist Arbejde, men