

[Indenrigsministeren.]

tydning, som om de stod i de paagældende Kontrakter, og de almindelige Kontrakter har jo sædvanligvis Bestemmelser om, at den almindelige Uopsigelighehed ophæves i visse bestemte Tilfælde, saadan som Lejeloven foreskriver, altsaa hvor Lejen eller anden Pengeydelse ikke betales inden den og den Tid.

Det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen kom ligesom det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen ind paa en Omtale af de Forhold, jeg nævnte i min Forelæggelsestale vedrørende eventuelle særlige Foranstaltninger i den kommende Sommer med Hensyn til Tætning af Døre og Vinduer, og det ærede Medlem nævnte i denne Forbindelse, at et tilsvarende Problem forelaa i mange Lejligheder med Hensyn til Kakkellovne. Dette er fuldkommen rigtigt. Det vilde betyde en kolossal Brændselsbesparelse her i Landet, hvis de Kakkellovne, der daarlignest udnytter Brændselet, i betydeligt Omfang blev udskiftet. Andre ærede Talere er ikke gaaet ind paa hele dette Spørgsmaal, men jeg vil nu alligevel gerne igen her ved første Behandling — fordi det ligger mig meget paa Sinde — meget stærkt understrege, at Spørgsmaalet om ad saadanne Veje, som her er nævnt, at mindske Varmeforbruget i kommende Vintre er meget, meget vigtigt.

Jeg kender en Familie, som midt under Frostperioden fik sat dobbelte Vinduer i deres Lejlighed. Det bevirkede, at deres Brændselsforbrug under tilsvarende Temperatur gik ned med mellem $\frac{1}{4}$ og $\frac{1}{2}$. Nu kan man jo nedsætte Brændselsforbruget ikke blot ved at sætte dobbelte Vinduer i, man kan ogsaa tætnede Vinduerne, hvad der er meget mindre bekosteligt, men jeg gentager, at den Sommer, vi nu gaar ind i, bør benyttes til at bringe det Forhold i en ganske anderledes god Orden.

Det ærede Medlem Hr. Martin Nielsen fremsatte nogle Betragtninger om Lovforslaget. Jeg maa sige, jeg synes, de var meget uklare, jeg kunde maaske ogsaa sige anstrengte, og jeg tror, jeg ved Grunden dertil. Det er nemlig den, at det ærede Medlem har faaet den Opgave at skulle kritisere dette Lovforslag ned som et Lovforslag, der paa de fleste Omraader gaar Ejernes Ærinde. Men jeg vil gerne sige til det ærede Medlem i Anledning af hans Omtale af Varmebestemmelserne, at det hele er slet ikke saa svært, som han nødvendigvis maa fremstille det, naar han faar et saadan Ordførerskab. Kort og klart er det, der foreligger i dette Forslag, følgende:

Det skal sikres, at Lejerne kun skal betale for Fremstilling af den Varme, som de faar, og at Ejeren forlods skal tage en Del af Risikoen ved Brændselspriserens Stigning, henholdsvis 15 og 20 pCt. af Stigningen, fordi — og det er efter min Mening rimeligt — en Ejer, der indgaar en Kontrakt af den Art, maa have regnet med en vis Margin til Stigning i Brændselspriserne. Og naar det ærede Medlem i denne Forbindelse taler om, at der skulde ske en Nedsættelse af Bidragene med 33 pCt., ja, at der egentlig burde ske en Nedsættelse af Varmebidraget med 50 pCt., saa ved jeg ikke, hvad det ærede Medlem mener med den Bemærkning. Mener det ærede Medlem, at Varmebidraget udtrykt i Kroner trods Brændselspriserens Stigning skulde nedsættes med 50 pCt.? — Naa, det mener det ærede Medlem ikke; nej, det vilde jo ogsaa være for forrykt. Ja, saa ved jeg ikke, hvad det ærede Medlem mener. Men jeg henleder Opmærksomheden paa, at det i Forslaget er fastslaaet, at af Prisforhøjelsen skal forlods kun betales 6 pCt. for hver 10 pCt.s Forhøjelse. Hvad vil det sige? Det vil sige, at af Forhøjelsen af Brændselspriserne er der altsaa kun $\frac{3}{5}$, der forlods skal ydes, fordi alle ved, at naar den endelige Opgørelse ved Periodens Slutning skal ske, saa skal der tages Hensyn til den Nedsættelse af Brændselsforbruget, som Restriktionerne vedrørende varmt Vand og andre Restriktioner medfører. Og det ærede Medlem vil se, hvis han gør Forsøg paa at regne det ud, at de 6 pCt. skal nok nogenlunde komme til at svare til den Forøgelse i Brændselsudgifterne under det nedsatte Forbrug af Brændsel, som vil vise sig ved den endelige Opgørelse. Det ærede Medlem ved formentlig, at i Lejelovens § 36 findes de fornødne Bestemmelser om, at Lejerne kan forlange fremlagt Regnskab over Brændselsforbruget. Derfor er der overhovedet ikke Plads for det ærede Medlems Bemærkninger. Dette Forslag sammenholdt med den gældende Lejelov sikrer een Ting, nemlig at Lejerne kun skal betale, hvad det koster at fremstille den Varme, som de faar, under fuld Hensyntagen til det Mindreforbrug af Brændsel, som er en Følge af Restriktionernes Genneførelse. Derom kan der overhovedet ikke føres nogen Diskussion.

Derefter gjorde det ærede Medlem sig til Talsmand for, at alle Lejere skulde have Ret til Opsigelse paa 3 Maaneder uden Hensyn til om de berørtes af denne Lov. Ja, jeg tror nu ikke, det vilde være særlig revolutionerende Forhold, der vilde opstaa derved. Jeg tror, de fleste af Lejerne, som