

[Martin Nielsen.]

af Lukningen for det varme Vand. Det var vel i og for sig derfor naturligt, at Lejerne havde haabet, at de Lovbestemmelser, der maatte komme fra Regeringens Side, først og fremmest tog Sigte paa at give Lejerne den Erstatning, der tilkom dem paa Grund af Varmerestriktionerne. Det er ikke sket i det foreliggende Lovforslag. Lovforslaget er i højere Grad en Anvisning til Grundejerne paa, hvor meget de maa forlange i ekstra Varmebidrag, ogsaa i Tilfælde, hvor de ikke tidligere havde noget kontraktmæssigt Krav paa at faa det, som f. Eks. for Lejemaal indgaaet efter Lejelovens Ikrafttræden, hvor fast Varmebidrag er gældende, eller hvor Varmebidraget er inkluderet i Lejen. Og selv om man har begrænset Udlejerens Ret til Forhøjelse til 6 pCt. for hver 10 pCt.s Forhøjelse i Brændselspriserne, giver dette selv i de Tilfælde, hvor Kontrakten forpligter Lejeren til at bære Udgifterne, ikke Erstatning for Varmerestriktionerne.

Drager man en Sammenligning mellem, hvad Loven byder i de heldigste Tilfælde, og hvad Lejerforeningerne har opnaaet i flere Tilfælde, stiller Lovforslaget i Virkeligheden Lejerne daarligere, end Lejerorganisationerne i visse Tilfælde har opnaaet. Et normalt Bidrag paa 9 Kr. for en 2 Værelers Lejlighed er ikke ualmindeligt. Gaar man nu ud fra en Prisstigning paa 100 pCt., skal Lejeren, hvis han som omtalt i § 7 er forpligtet til at betale hele Stigningen, betale 18 Kr. Har han en Aftale om $33\frac{1}{3}$ pCt.s Nedsættelse, skal han betale 12 Kr. Efter Lovforslaget skal han betale 9 Kr. plus 60 pCt. af 9 Kr. eller 5 Kr. 40 Øre, i alt 14 Kr. 40 Øre. Og endnu daarligere stiller Lovforslaget de under § 6 og § 8 nævnte Lejere, som svarer et fast Varmebidrag eller har det inkluderet i Lejen. I nogle af disse Tilfælde skulde Ejeren selv bære 10—15 pCt. af Stigningen, og der skulde derefter paalignes Lejeren 8 af hver 10 pCt. af Stigningen. Efter Lovforslaget reduceres de 8 pCt. til 6, det vil sige, at Lejeren som Erstatning for Varmerestriktionerne faar 20 pCt.s Nedsættelse, ikke af det samlede Varmebidrag, men kun af den paalignede Forhøjelse. Lejerne har hele Vinteren faaet Varmebidraget forhøjet, efterhaanden som Brændselspriserne steg Maaned for Maaned.

Den Erstatning, som han nu har Krav paa for Varmerestriktionerne, faar han ikke gennem de Bestemmelser, Loven indeholder. Ganske vist kan han senere møde frem og gøre Krav gældende, men først ved Varmeperiodens Udløb, det vil sige, Lejerne skal betale mere, end de faar leveret. Ejeren faar i Virkeligheden her et rentefrit Laan, som det i mange Tilfælde vil blive ret vanskeligt at faa tilbagebetalt; Lejerne har jo ret gode Erfaringer for, at Penge, som en Gang er havnet i Grundejernets Lomme, plejer at ligge ret fast der.

Det gode, der derimod indeholdes i Lovforslaget, findes i §§ 1—4, der indeholder en Forlængelse af den i Oktober f. A. vedtagne midlertidige Lov og fører til en vis Beskyttelse mod Opsigelser og direkte Huslejeforhøjelser.

I Lovens § 10 gives der Lejere i de i § 6 og § 8 nævnte Tilfælde Ret til at sige op med 3 Maaneders Varsel. Det er vel egentlig en Slags Syndsforladelse, man giver, fordi disse Lejere bliver daarligst behandlet, og fordi man her giver Grundejerne Ret til at forhøje Varmebidrag, som de ellers ikke havde kontraktmæssig Ret til at forhøje. Men i og for sig var der vel Grund til, at Retten til Opsigelse med 3 Maaneders Varsel blev givet alle Lejere, for Sagen er den, at de paa Grund af Brændselspriserne og Varmebidragets Stigning i mange Tilfælde kommer i en saadan Situation, at de ikke er i Stand til at betale Varmebidraget. Der staar jo ikke noget i Kontrakten, heller ikke noget i Indenrigsministerens Lovforslag om, hvorfra de skal tage Pengene, og i mange Tilfælde vil det resultere i, at de tvinges til i Utide at fraflytte Lejligheden med Tab af forudbetalt Leje og hvad dertil hører.

Det ser altsaa for mig ud til, at der ved Udarbejdelsen af Lovforslaget er taget betydeligt større Hensyn til Grundejerinteresser end til Lejernes Interesser. Erstatningerne for Varmerestriktionerne burde i det mindste betales med det samme og ikke udstedes som Veksler paa Fremtiden. Der burde ogsaa fastsættes en bestemt Nedsættelse af det samlede Varmebidrag og ikke blot være Tale om Forhøjelse. Det maa jo være temmelig let at lade Ekspertes udregne, hvad der kan spares, og hvad der bliver sparet ved Lukningen for det varme Vand