

**[Hartel.]**

dobbelt Grund til at se med Forstaaelse paa denne Lovgivning. Det var jo at vente, at den Lov, vi vedtog i Efteraaret — den 30. Oktober —, og som kun havde Løbetid til Udgangen af Marts Maaned, ikke vilde være tilstrækkelig, men at nye Bestemmelser maatte gives, og at Loven maatte forlænges. Det er rimeligt, at Adgangen til Lejeforhøjelser og Opsigelser fortsat begrænses, og jeg kan dér slutte mig til det Tidsrum af et Aar, som er foreslaaet her i det nye Lovforslag.

Over for de Betragtninger, som det ærede Medlem Hr. Bindslev gjorde gældende, vil jeg sige, at skal vi ind paa paa alle Omraader straks at give fri Bane for Prisforhøjelser og her altsaa for Lejeforhøjelser, saa maa vi naturnødvendigt havne i en fuldstændig ubegrænset Inflation i Løbet af kort Tid. Der maa bremses for Stigningerne paa visse Omraader, og derefter maa man søge at presse Udgifterne ned eller i det mindste at begrænse dem. Ellers vil Kronens totale Sammenbrud blive Følgen. Vi maa forstaa herhjemme, at naar Priserne for Eksportvarerne ligger væsentligt lavere end Priserne for Importvarerne, saa er der ingen Basis for Prisforhøjelser, Fordyrelse af Levofoden eller for en Opfattelse af, at alt gaar meget godt i Danmark, for det er lige det modsatte, der er Tilfældet. Det vil heller ikke kunne paaregne Forstaaelse hos danske Landmænd, at man pludselig gaar med til at skruer Huslejen i Byerne højt op paa en Tid, hvor danske Bønder maa sælge deres Produkter til langt under det, det i mange Tilfælde koster at fremstille dem.

Med Hensyn til de Enkeltheder, der har været omtalt her, kan jeg i mangt og meget slutte mig til de Betragtninger, det ærede Medlem Hr. Elgaard gjorde gældende, at disse rettelig hører ind under en Udvalgsbehandling, idet jeg heller ikke skal gøre mig klog paa disse Felter og paastaa, at jeg kan bedømme, om det er rigtigt, at 15 pCt. af Stigningen i Brændselspriserne ikke skal kunne lægges over paa Lejerne, men det er noget, Værterne selv skal bære, idet man gaar ud fra, at de har kalkuleret med visse Udsving i Brændselspriserne. Jeg er heller ikke i Stand til at sige, om det er tilstrækkeligt, at 60 pCt. af de 10 pCt.s Stigning skal bæres af Værterne, og Resten lægges over paa Lejerne. Dette og mange andre Ting maa et Udvalg have Adgang til at se paa. Jeg synes, det er rimeligt, at der er bebudet Forslag herom. Jeg kan heller ikke af Forslaget se, fra hvilket Tidspunkt Ejeren skal have Ret til at beregne denne

Merpris, og det mener jeg ogsaa kan spille en vis Rolle for den økonomiske Side af Sagen.

Jeg skal da sluttelig sige, at vor Holdning er velvillig over for Forslaget. Jeg vil haabe, at der kan komme et godt Resultat ud af det Arbejde, der skal gøres i Udvalget.

**Martin Nielsen:** Siden Krigen begyndte, har Lejerne i de centralvarmefyrede Lejligheder faaet præsenteret den ene ekstra Varmeregning efter den anden, saadan at man i flere Tilfælde er oppe paa 100 til op mod 200 pCt. af det normale. Lejerorganisationerne har gentagne Gange henvendt sig til Regeringen og anmodet den om at træffe Foranstaltninger til at beskytte Lejerne mod, at de kom til at bære Stigningen i Brændselsprisen. Alle Henvendelser var i Virkeligheden resultatløse, men saa kom Varmerestriktionerne med Lukning for det varme Vand og Nedsættelse af Stuetemperaturen, men uden Regler for, hvilken Erstatning, kan man vel sige, Lejerne skulde have.

Lejerne stillede Krav om 33 $\frac{1}{3}$  pCt.s Nedsættelse af Varmebidraget som Følge af Restriktionerne, Lukningen for det varme Vand, og egentlig var dette Krav meget beskedent. Sagkyndige hævder, at af Aarets Brændselsforbrug tager Opvarmningen af det varme Vand de 40 pCt. Københavns Kommunes Overingenør har i et Radioforedrag om hele Brændselsituationen udtalt, at en Nedsættelse af Stuetemperaturen med 2° — og normalt regner man vel med en Temperatur af 20° — vilde betyde en Brændselsbesparelse paa 15 pCt. Der skulde altsaa være Grundlag for en Nedsættelse af Varmebidraget med op mod et halvt hundrede pCt. Yderligere har Lejerne stillet Krav om en Nedsættelse af den direkte Husleje, idet de gør gældende — og jeg mener med Rette —, at Lejen i de moderne Lejligheder ligger 15 til 20 pCt. over Lejen i de saakaldte umoderne Lejligheder, at der altsaa ikke blot betales for Bekvemmelighedernes Drift, men at der betales en Overpris for selve Bekvemmelighederne i de moderne Lejligheder, og naar disse Bekvemmeligheder saa tages bort, burde Lejerne have et billigt Krav paa, at den almindelige Husleje ikke var højere end i tilsvarende Lejligheder, hvor der ikke findes moderne Bekvemmeligheder.

Grundejerne som Helhed har naturligvis vist sig ganske uforstaaende over for disse Krav, men der er dog Grundejere, der er gaaet ind paa en Nedsættelse af Varmebidraget med 33 $\frac{1}{3}$  pCt. paa Grund