

[Valdemar Sørensen.]

maatte være den, at man skulde tage Situationen som Helhed i Betragtning. Naar vi gør det, naar vi betragter Situationen, som den foreligger, økonomisk paa Boligmarkedet, hvad Huslejen gældende for Ejendom og Lejer angaar, saadan som den ligger økonomisk i Forhold til Vareprisernes Bevægelser og Folks Købekraft, og endelig saadan som den ligger set under Synspunktet: Fremskaffelse af et tilstrækkeligt Antal Boliger i Forhold til den foreliggende Efterspørgsel, saa tror jeg alt i alt, man maa sige, at dette Lovforslag virkelig tager Stilling til alle de Forhold, som bør komme i Betragtning.

Det ærede Medlem Hr. Bindslev nævnte, at det ærede Medlems Parti havde delt Ønsket om at holde Priseniveauet nede, men at det ikke var lykkedes, og at der var sket Prisstigninger paa mange andre Omraader, hvoraf det ærede Medlem derefter udledede den Betragtning, at saa burde der ogsaa ske Stigning, hvad angik Huslejen. Jeg tror, man maa dele meget skarpere, end det ærede Medlem gør. Jeg vil naturligvis ikke benægte, at Prisstigning paa andre Omraader rent principielt kunde trække en Prisstigning med sig paa det, vi behandler her. Jeg tror imidlertid, Kriteriet maa være det: er der sket nogen Prisstigning paa det Omraade, vi beskæftiger os med her? Det kan jeg ikke se der er. De Lejligheder, der een Gang er bygget og indrettet og beboede, er jo for saa vidt ikke mere Genstand for nogen Prisstigning, hvis man ser bort fra Spørgsmaalet om at holde dem ved lige, men det kan man naturligvis heller ikke, og dér maa man da igen standse ved dette: er den Vedligeholdelse, som finder Sted i københavnske Ejendomme, saa stor økonomisk set, at de Beløb, der gives ud her, overstiger, hvad Lejerne betaler for Vedligeholdelsen allerede gennem deres nuværende Husleje? Hvis man ikke kan dokumentere, at den er det, foreligger der ingen som helst Grund til at give Adgang til at røre ved Huslejen ud fra den Betragtning, det ærede Medlem her fremsatte.

Jeg kan her henvise til et enkelt Punkt, som var fremme i den højtærede Indenrigsministers Bemærkninger, og som ogsaa det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen, og jeg tror ogsaa det ærede Medlem Hr. Elgaard, pegede paa, nemlig det Spørgsmaal, den højtærede Indenrigsminister rejste om Tætning af Døre og Vinduer. Det har man altid regnet for noget primitivt i Lejeboliger, at de skulde være tætte paa Tag og Fag. Naar man nu altsaa kan rejse det Spørgs-

maal og med fuld Ret rejse det, om de Boliger, vi her taler om, er saa tætte paa Vinduer og Døre, at ikke en Overholdelse af dette primitive Krav vilde betyde en stor Brændselsbesparelse for Samfundet og de enkelte, kan man saa sige, at de Omkostninger, der har været paa Vedligeholdelsen af de Ejendomme, her er Tale om, har været saa store, at det snart forudsætter en Lejestigning? Det tror jeg ikke! Jeg tror, at hvis den højtærede Indenrigsminister og det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen har Ret i deres Betragtninger over, hvad der kan indvindes ved Tætning af Døre og Vinduer, saa forsvinder hermed alle Krav paa at faa en Huslejestigning under Henvisning til Vedligeholdelsen. Jeg er af den samme Mening som den højtærede Indenrigsminister og det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen, at man maa have undersøgt dette Forhold for om muligt at se at komme til et Resultat med denne Tætning, fordi det jo betyder saa uhyre meget økonomisk baade for Ejerne og for Lejerne.

Der er et andet Punkt, hvor jeg, hvad det ærede Medlem Hr. Bindslev ikke gjorde, vil pege paa et Forhold, man bør have Opmærksomheden henvendt paa: Ejernes Interesser. Det drejer sig om, at dette Lovforslag lægger Tingene fast, hvad Opsigelsen angaar, paa en saadan Maade, at den Opsigelsesret, der er beskaaret Ejerne i Kontrakter og i den almindelige Huslejelov, annulleres for et bestemt Tidsrum, hvilket jeg betragter som fuldkommen rigtigt. Det er Lovforslagets Hovedhensigt at skabe Ro paa Lejemarkedet, og dér kan man naturligvis ikke slappe. Men paa den anden Side saa maa jeg, som vel nok hører til de stærkeste Forsvarere af Huslejeloven, ogsaa erkende, at der i det Publikum, hvis Interesser omfattes af denne Lov, ikke er en Fordeling af Engle paa den ene Side og mindre engleagtige Individuer paa den anden Side, men at de meerede Mennesker er nogenlunde fordelt paa begge Sider. Derfor forekommer det mig, at man ikke kan lade dette Lovforslag passere uden at gøre den Bemærkning, at naar man nu lægger Lejemaalene fast, annullerer Adgangen til Opsigelse for Ejerne, saa maa det ogsaa være Boligrettens Pligt endnu skarpere end ellers at paase, at det, man kalder urolige Lejere, mindre værdige Lejere, ikke i denne Tid under den stærkere Beskyttelse ødelægger Forholdet for dem selv, for de andre Lejere og for Ejerne af Ejendommen. Det forekommer mig at være en Pligt, der følger med, at