

[Bindslev.]

paa et Spørgsmaal, vi har talt om tidligere, men som endnu ikke er løst. Det er Spørgsmaalet om, hvorvidt en Ret til Overvæltning af de forhøjede Skatter paa Lejerne kun skal eksistere for de Lejeres Vedkommende, hvor det er udtrykkeligt anført i Kontrakterne, at noget saadant kan ske. Jeg henstiller til Ministeren at overveje, om man ikke burde komme ind paa at gøre denne Ret til et almindeligt Princip. Det skulde dog være muligt at finde en Vej frem, der ydede Ret og Skel til alle Sider. Som sagt, jeg beder om, at disse Synspunkter maa gaa med ind i Overvejelserne i det Udvalgsarbejde, som forestaar.

Hvad angaar de Varmebestemmelser, som er anført i dette Lovforslag, tror jeg at kunne sige, at i det store og hele lader de Principper, de er bygget paa, sig vistnok ikke kritisere. Jeg tror, det er rigtige Principper, man har lagt til Grund. Dermed være ikke sagt, at der ikke kan være en og anden Detaille at rette. Det er ogsaa muligt, at de Procentsatser, der er ansat, bør være Ændringer underkastet. Men, som sagt, disse Spørgsmaal lader sig dog formentlig bedst behandle i et Udvalg.

Inden jeg slutter, vil jeg gerne gøre opmærksom paa nogle mindre Ting, som Udvalget sikkert ogsaa bør se paa. Huslejeloven af 23. Marts 1937 omfatter, som bekendt, ikke alle Former for Lokaler. I den kommenterede Udgave af Lejeloven, som Landsretssagfører Waltenburg har udgivet, har han i Kommentaren til § 1 udtrykkeligt fastslaaet, at uden for Punkterne 1 og 3, altsaa Definitionen af, hvilke Omraader Loven gælder — jeg beder om Lov til at citere — „falder Skoler, Biblioteker, Teatre, Biografer, Børnehaver, Asyl og lignende“. Der har nu været nogen Uklarhed i interesserede Kredse om, hvorvidt den Lov, som nu gælder, og det Lovforslag, her er fremsat, skal fortolkes saaledes, at de kun kommer til Anvendelse paa Lokaler, som omfattes af Loven af 23. Marts 1937. Jeg skal slet ikke tage Stilling til, hvorvidt det bør være Tilfældet eller ikke. Men der er en Uklarhed til Stede, som det vil være ønskeligt at faa rettet. Jeg beder derfor Ministeren udtale sig herom.

Jeg synes ogsaa, man skal benytte Lejligheden til at se paa, om de Bestemmelser, vi fik indføjjet i Lovforslaget ved dets Behandling i September Maaned, nu i alle Stykker er fuldt hensigtsmæssige. Jeg skal nævne en enkelt Ting, en Bestemmelse i § 4, hvorved der gives en vis Adgang til Husleje-forhøjelse under bestemte Be-

tingelser; der er bl. a. Tale om det Tilfælde, hvor Udlejeren kan dokumentere, at den hidtidige Leje har været ikke uvæsentlig lavere end den almindelige Leje for tilsvarende Lejligheder i Ejendommen og Kvarteret. Der har i denne Henseende visse Steder været Problemer fremme, som har gjort det naturligt at rejse det Spørgsmaal, om Formuleringen er helt hensigtsmæssig, naar det hedder: „Ejendommen og Kvarteret“, idet man jo meget vel vil kunne tænke sig, at Lejen er urimelig lav for en hel Ejendoms Vedkommende, og der har paaviseligt været Tilfælde, hvor man fra Magistratens Side under Henvisning til denne Bestemmelse har maattet nægte Tilladelse til Lejeforhøjelser, fordi den Leje, der var Tale om, ikke laa uvæsentlig lavere end den almindelige Leje i den paagældende Ejendom, uanset at Ejendommen som Helhed efter almindeligt Skøn maatte siges at være udlejet til Priser, som laa lavere end Priserne i Kvarteret i Almindelighed. Jeg tror, man billigvis maa erkende, at hvor noget saadant er Tilfældet, bør der gives Adgang til en vis Lejeforhøjelse for den paagældende Ejendom, saaledes at den kommer til at ligge i Niveau lejemesigt set med det Kvarter, hvori den er beliggende. Jeg beder Ministeren have Opmærksomheden henvendt paa denne lille Ting.

Endelig tror jeg, det vilde være af Interesse at faa oplyst, om der skulde have rejst sig særlige Problemer under Administrationen af Loven. Man vilde vel kunne faa Lejlighed til at høre, hvilke Erfaringer Københavns Magistrat har gjort med Hensyn til Administrationen af Loven, og et statistisk Materiale vil vel uden stor Vanskelighed kunne stilles til Raadighed for Udvalget til Belysning af, hvorledes Magistratens Administration har fungeret.

Det var disse faa Betragtninger, jeg gerne vilde fremsætte ved Lovforslagets første Behandling, og jeg konkluderer altsaa derhen, at man fra mit Partis Side vil gaa ind i en forstaaende Behandling af Lovforslaget, idet det er ogsaa vort Ønske at kunne naa til Enighed med de øvrige Partier her i Tinget om en fortsat Lovgivning. Jeg beder om, at de Synspunkter, som har været fremdraget af mig her i Dag, maa indgaa til en velvillig og forstaaende Behandling i Udvalget.

Valdemar Sørensen: Det ærede Medlem Hr. Bindslev fremsatte den Betragtning, som jeg i Forhold til det foreliggende Lovforslag finder helt naturlig, at Meningen med dets Fremsættelse, dets Form og Indhold vel