

**[Socialministeren.]**

rigsministeriet og de stedlige Politimestre, og det var en af Fordelene ved Udvandringsloven af 1934, at den centraliserede det meste af dette Arbejde i Statens Udvandringskontor.

Men derfor kan jeg naturligvis godt være enig med det ærede Medlem i, at Udvandringskontorets Opgaver i den nuværende Situation er noget mindre betydelige end før Krigens Udbrud, og jeg kan da ogsaa oplyse, at man nu benytter Kontoret til Formaal, der har Tilknytning til, hvad Øjeblikket kræver. Kontoret har saaledes for Tiden en Del Arbejde med Opgaver vedrørende Luftværnet. Yderligere skal jeg henlede det ærede Medlems Opmærksomhed paa, at Stillingerne i Udvandringskontoret ikke er besat med Tjenestemænd; Udvandringschefen er honorarlønnet, og hans Medhjælp lønnes af Medhjælpskontoen. Dette medfører, at man i en given Situation har noget mindre vanskeligt ved at ændre paa Forholdene netop i dette Kontor.

Det ærede Medlem Hr. Carsten Raft har anmodet mig om at træffe Foranstaltninger til, at Funktionærloven optages til Revision. Som bekendt udtalte jeg for et Aar siden over for det ærede Medlem, at jeg ikke havde noget imod at imødekomme et Ønske i den Retning, hvis der rejstes Spørgsmaal derom fra de Partier, der i sin Tid stemte for Loven. Det ærede Medlem kan imidlertid ikke være uvidende om, at der ved denne Lejlighed fra Socialdemokratiets Side blev taget Afstand fra en Revision allerede nu. Naturligvis opstaar der mange Fortolkningsspørgsmaal om en Lov, der giver Regler for en meget talrig Samfundsklasses Retsforhold til Arbejdsgiverne, ikke mindst de første Aar efter Lovens Ikrafttræden, men jeg maa bestride, at disse Fortolkningsspørgsmaal og de deraf følgende Retssager i sig selv skulde begrunde et Krav om, at Loven tages op til Revision. I Samlingen 1941—42 skal Loven optages til Revision. Det vil være naturligt til den Tid at nedsætte en Kommission, der paa Grundlag af det til den Tid indvundne Erfaringsmateriale kan forberede de rimelige Ændringer, som bør foretages.

Endelig har det ærede Medlem Hr. Løje omtalt, at „Berlingske Tidende“ den 18. August har indeholdt et vist Antal Annoncer, hvori man tilbyder Pladser til Tjenestefolk, baade mandlige og kvindelige, og har ogsaa nævnt, at Provinspressen paa samme Maade har indeholdt Mængder af Annoncer. Det ærede Medlem har imidlertid

glemt en Ting, som efter min Opfattelse er af væsentlig Betydning, nemlig at foretage Sammenligninger ved at optælle ogsaa paa tidligere Tidspunkter under andre Forhold, der dog i nogen Grad skulde kunne sammenlignes med vor Tid. Jeg vil her gerne gøre det ærede Medlem Hr. Løje opmærksom paa, at et andet æret Medlem i dette høje Ting, Hr. Levinsen, i Samlingen 1936—37 under Finanslovbehandlingen paa Sp. 737 paa en ganske anden Maade har gjort Rede derfor ved netop at drage Sammenligninger mellem, hvordan de faktiske Forhold har stillet sig i to Perioder med Hensyn til Annoncer efter Arbejdskraft. Med den højt ærede Formands Tilladelse vil jeg gerne citere blot et lille Stykke af det ærede Medlem Hr. Levinsens Oplysninger. Det ærede Medlem udtalte følgende:

„En Undersøgelse af Landbrugets Avertering efter mandlig Arbejdskraft i 1930, det sidste Aar før Krisen, og i 1935 viser saaledes et i Regelen meget stærkt Fald saavel i Annoncemængden som i Antallet af Folk, der søges. I „Fyns Tidende“ f. Eks. udgør Averteringen efter mandlige Landarbejdere i 1935 kun to Trediedele af Averteringen i 1930.“

Det viser altsaa, at i 1930 har det paa Fyn været meget sværere at faa Folk til Landbruget end i 1935, og der er ingen, der har kunnet bestride de faktiske Oplysninger, som dengang blev givet. Over for det ærede Medlem Hr. Løje gør jeg opmærksom paa, at medens man i 1930, da Annoncemængden var meget større, ikke fra Landbrugets og fra Partiet Venstres Side beklagede sig over Mangel paa Arbejdskraft, saa gjorde man det i 1935, hvor Annoncemængden var faldet saa ganske overordentlig stærkt, at den kun udgjorde to Trediedele i et Blad som „Fyns Tidende“.

**Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen):** Under Finanslovdebatten er der rettet nogle Henvendelser til mig, som jeg gerne vil besvare og knytte nogle Bemærkninger til.

Det ærede Medlem Hr. Sneum omtalte enkelte Forhold ved Aarhus Universitet. Det er rigtigt, som det ærede Medlem gjorde opmærksom paa, at vi nu har to Universiteter, og at Benævnelsen i Finanslovsforslaget for Københavns Universitet som „Universitetet“ er et Udtryk fra tidligere Tider, hvor vi kun havde eet. Denne Fejl skal blive rettet ved Udarbejdelsen af næste Budget.

Med Hensyn til, hvad det ærede Medlem fremførte om Professor Stender-Petersens Professorat ved Aarhus Universitet,