

[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]

stærkt og varmt, at saadan maatte Landbruget gøre. Det er ikke dansk Tale i almindelig Forstand, det er heller ikke demokratisk Tale, det er i Virkeligheden Udtryk for økonomisk Mindretalsdiktatur, og jeg synes, det er i høj Grad trist, at man skal høre saadanne Udtalelser fra det ærede Medlem. Det ærede Medlem fremsatte desuden en Udtalelse, som han har fremsat saa ofte før, den, at man fra Landbrugets Side kræver økonomisk Ligestilling. Hvem er det, man vil ligestilles med? Er det dem, der har det bedst her i Landet? Er det med de faa Hundrede Millionærer? Er det med Landarbejdere, Arbejds mænd eller andre, der har det lige saa daarligt eller endnu daarligere end Landmændene? Hvem er det, man vil ligestilles med, og hvorledes vil man gennemføre det? Jeg tror „Ligestilling“ er umulig, naar man samtidig vil bevare Erhvervenes frie Stilling, for ellers maatte vi alle blive Lønarbejdere i Samfundet. Det ærede Medlem mente, man kunde gennemføre det ved en Kronepolitik. Ja, man fik jo det Indtryk, at det er det ærede Medlems Opfattelse, at det eneste saliggørende er en svingende Krone, alt efter som det ærede Medlem og hans Meningsfæller finder for godt. Det ærede Medlem giver jo Udtryk for — det gjorde det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen ogsaa —, at de Sterling, Landbruget hjembringer for Landbrugseksporten, er Landbrugets Sterling. Er det da ikke saaledes, at ved Fremstillingen af de Varer, som hjembringer Sterling, er der Tusinder og atter Tusinder af Mennesker, som faar en fast Løn? Hvis de Kredse, det ærede Medlem repræsenterer, tilfældigt kunde faa Lov til at sætte Kronen ned i Forhold til Sterling, vilde det betyde, at man, efter at have aftalt en fast Løn med de paagældende, en skønne Dag reducerede denne Løn med lige saa mange Procent, som man fik Kronen sat ned. Jeg kan ikke se, der er noget rigtigt og retfærdigt i det. Jeg kan derimod se, at det vilde betyde et forfærdeligt økonomisk Slagsmaal her i Landet hver eneste Dag, hvis man skulde behandle vort Møntvæsen paa den Maade. Min Opfattelse er stik modsat det ærede Medlems, nemlig at det, der er absolut og afgørende nødvendigt for Erhvervene, ogsaa for det arbejdende Landbrug, er et fast Pengevæsen, en fast Kronekurs, som ikke medfører Prissvingninger, hverken op eller ned. Det er altid uheldigt for det arbejdende Landbrug at arbejde under Prissvingninger, men ligefrem selv at fremkalde dem gennem en Kronepolitik, det er da at gøre ondt værre.

Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen maa ogsaa erindre, at selv om mange af os mener, at Kanslergadeforligets Krone nedskæring gav en Forbedring for Landbruget, saa gav det jo ikke nogen Ligestilling for Landbruget. Og hvor længe varer en Krone nedskærings Virkninger? Opløses de ikke efterhaanden derved, at Priserne stiger? Hvis man skal opnaa store Fordele for Landbruget paa den Maade, det ærede Medlem ønsker, ja, saa maa det formodentlig betyde, at vi skal have en stadig Nedgang i Kronens Værdi. Om det skal være en aarlig, en maanedlig, en ugentlig eller en daglig Nedgang, det ved jeg ikke, men jeg er fuldkommen klar over, at skal det ærede Medlem tilfredsstilles, maa det snarere være det sidste end det første.

Det ærede Medlem anførte som Forsvar for sit Standpunkt Sagkundskaben og nævnte Professor Jørgen Pedersen. Hvorfor nævner det ærede Medlem ikke en anden sagkyndig paa dette Omraade, Professor Axel Nielsen, som, efter hvad jeg har set i de sidste Dage, har lige den stik modsatte Opfattelse? Det er formodentlig med Sagkundskaben ligesom med Landmændene og andre, at de er uenige om Problemerne, og derfor synes jeg, det vilde være lige saa rigtigt at anføre saavel den ene som den anden.

Det ærede Medlem sluttede — og det synes jeg nok er noget af det mest mærkelige, jeg har været stillet over for — med en Udtalelse om Samarbejde og Samling. Men det skal altsaa være om Indførelse af Mindretalsdiktatur! Det var en køn Samling og et kønt Samarbejde.

Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen var imod § 1, men for § 2. Jeg kan altsaa dels takke ham, dels ikke takke ham. Og saa stillede det ærede Medlem en Dagsorden til Handelsministeren, men da den jo sikkert ingen Interesse har i denne Sammenhæng, maa man formodentlig stemme den ned, det vil jeg i hvert Fald anbefale.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har jeg svaret ved mine Udtalelser om Begrundelsen for Lovforslaget. Jeg tror, det ærede Medlem kan være sikker paa, at Lovforslaget er af en saadan Art, at de Arbejdere, han mener at repræsentere, er stærkt interesserede i, at vi faar det gennemført, saaledes at den Produktionsnedgang, som ellers kan være meget truende, saa vidt muligt kan undgaas.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen kunde ikke forstaa, at der ikke i Regeringens Forslag var medtaget en Beregning af Statistisk Departement, hvorefter Landbruget maatte regne med en BESPARELSE