

[Oluf Pedersen.]

Tiden giver en Kurs paa 22,40 og senere, naar Englandsprisen stiger, forhaabentlig en lavere Kurs. En Udsigt til en lavere Sterlingkurs hen paa Foraaret vil hjælpe paa Valutasituationen; det modsatte vil være ødelæggende. Jeg er Tilhænger af et stabilt Pengevæsen, men ikke af et saa stift Pengevæsen, at man først siger 22,40, fast, ubøjelet og stædigt som en Smed, og derefter 20,70, atter stædigt og ubøjelet paa Smedevis. Lidt Udsving er købmandsmæssigt nødvendigt. Jeg er klar over, at ogsaa Sterling svinger, men det er uforstandigt, at den danske Krone skal svinge med et andet Lands Valuta. At Kursen 20,70 er forkert og i Strid med Loven, er Regeringens Forslag om Eksporttilskud og hele Valutasituationen et Udtryk for, og jeg maa altsaa gaa imod et Eksporttilskud, ogsaa fordi det efter min Opfattelse skal tilsløre et Lovbrud. Derimod synes jeg, at de stigende Fragter taler for, at der kan være Mening i at tage en Afgift af Krigsfragtfortjenesten og bruge denne til en Nedsættelse af Majs- og Foderstofprisen, saa vi kan faa en Kornpris, der svarer til Fedevareprisen.

Jeg ønsker følgelig ikke at afvise en videre Behandling af denne Lov, for jeg mener, at en Nedsættelse af Fragten paa Majs er en baade naturlig og rimelig Kriseforanstaltning; ja, jeg ønsker, at Nedsættelsen gøres større og tillige omfatter Foderstoffer, og at det sikres, at Nedsættelsen bliver effektiv. Derimod afviser jeg Tilskud til Eksporten, thi dette er Bevis for, at Bestemmelserne i Loven om Indløseligheden af Nationalbankens Sedler ikke er opfyldt, og jeg foreslaar, at Tinget giver Udtryk for, at Loven skal følges, ved en Dagsorden:

„Idet Folketinget opfordrer Ministeren for Handel, Industri og Søfart til at optage Forhandling med Danmarks Nationalbank om en Kronekurs fastsat under det fornødne Hensyn til indre og ydre økonomiske Tilstande, og som derfor ikke nødvendiggør Eksporttilskud, gaar Tinget over til en videre Behandling af Lovforslaget.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

„Idet Folketinget opfordrer Ministeren for Handel, Industri og Søfart til at optage Forhandling med Danmarks Nationalbank om en Kronekurs fastsat under det fornødne Hensyn til indre og ydre

økonomiske Tilstande, og som derfor ikke nødvendiggør Eksporttilskud, gaar Tinget over til en videre Behandling af Lovforslaget.“

Jeg skal her afbryde Forhandlingerne; de genoptages Kl. 13³⁰.

Mødet udsat Kl. 11⁵⁵.

Mødet genoptoges Kl. 13³⁰.

Forhandlingerne fortsattes

Aksel Larsen: Vi kan ikke medvirke til det her forelagte Lovforslags Fremme. Udgangspunktet for de Overvejelser, der har ført til Lovforslagets Fremsættelse, forekommer os forkert og den foreslaaede Løsning urigtig, og Følgerne af, at Lovforslaget gennemføres, vil blive yderligere Dyrtid for Befolkningen. Derfor maa vi afvise det.

Man motiverer Lovforslaget med, at Kronekursen er steget i Forhold til Sterling, og at Fragterne er steget, og som Følge af disse to Omstændigheder skal Landbrugets Indtægter være blevet formindsket. Derfor, siger man, er det nødvendigt, at man giver Landbruget et Tilskud paa den Maade som foreslaaet i dette Lovforslag. Hele Betragtningen forekommer os forkert. Det er ikke rigtigt, at Kronen har forladt Sterling ved det, der er sket i den senere Tid. Kronen forlod Sterling i 1933, da man skar Kronen ned, saa Sterlings Værdi forhøjedes fra ca. 18 til 22,40. Dengang blev der, som jeg tidligere har bemærket, ikke fra Landbrugets og allermindst fra Venstres eller Det frie Folkepartis Side fremsat Protester mod, at Kronen forlod Sterlingblokken. Det forekommer mig besynderlig uovervejeth, at nogen kan staa op i denne Debat og stille Krav om, at Kronen bør følge Sterling ned. Det forekommer mig besynderligt, for hvad kan Følgen blive?

Som det er fremhævet — jeg tror, det var af det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen —, befinder Sterling sig i en stadig nedadgaende Bevægelse. Vi ved, hvordan det gik med de krigsførende Landes Valuta under og efter den sidste store Krig, og man maa saa have Lov til at spørge de Herrer: